

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det er virkelig en meget bemærkelsesværdig situation, vi er i nu. Hr. Thulesen Dahl følte sig åbenbart foranlediget til i slutningen af sin ordførertale at tale om Den Sociale Pensionsfond.

Og som jeg lyttede, og jeg lyttede faktisk meget grundigt efter, vil jeg karakterisere den del af talen som en rigtig kamæleontisk tale. Hvorfor det? Har Dansk Folkeparti stillet ændringsforslag til finansloven om Den Sociale Pensionsfond? Ikke mig bekendt, men det er der et andet parti der har.

Kl. 16.15

Vi har så kunnet høre siden i går aftes, at Dansk Folkeparti har overvejet at stemme for Enhedslistens forslag om 8 mia. kr. fra fonden. Kl. 8.00 i radionyhederne i morges kunne jeg høre hr. Kristian Thulesen Dahl tale. Dansk Folkepartis ordfører ville ikke svare på et konkret spørgsmål om, hvordan Dansk Folkeparti ville stemme, men sagde følgende: Det afhænger helt af, hvad Socialdemokratiet, der kan finde på hvad som helst, gør.

Hvad i alverden har Socialdemokratiet med Dansk Folkepartis overvejelser om Pensionsfonden og Enhedslistens ændringsforslag at gøre? Hvad har Socialdemokratiet med den sag at gøre?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal først svare hr. Jann Sjursen fra forrige omgang, og det er i virkeligheden også lidt et svar til andre.

Jeg har jo netop sagt fra talerstolen, hvilke overvejelser vi gjorde os i går. Jeg har sådan set ikke forsøgt at lægge skjul på det. Jeg har sagt fuldstændig krystalklart, at vi havde overvejelser i går om at stemme for ændringsforslaget, for vi synes, det er principielt rigtigt, men det er klart, at når vi oplever det, vi opfatter som et forsøg på drilleri fra dem, der står bag det lovgrundlag, der overfører midlerne, så melder vi pas og siger: Vi ønsker ikke at deltage i det, men vi ønsker selvfølgelig, at den aftale om finansloven, vi har indgået med regeringen, holdes.

Det fremgår selvfølgelig også af den, at vi så ikke stemmer for et ændringsforslag, der kan bringe regeringen i mindretal med den konsekvens, at der mangler 8,1 mia. kr. i finansiering. Så enkelt er det da. Der er ingen grund til at lægge skjul på det. Det er sagt krystalklart fra min side tidligere. Der har så endda været spurgt til

det igen for at være helt sikker, og nu har jeg så nævnt det en gang til, så der ikke er tvivl om det.

Derfor vil vi selvfølgelig også fortsat forfægte det synspunkt, vi har om principperne bag Den Sociale Pensionsfond, og det bedrag, der i virkeligheden er sket over for dem, der indbetalte i en periode, under dække af, at der var udsigt til en tillægspension efterfølgende, hvilket der så ikke er. Det var jo der, der blev lavet om.

Så har man i tekstanmærkninger op til vistnok 1996 overført midler. Da det bliver kritiseret tilstrækkeligt, laver man så et egentligt lovgrundlag. På socialdemokratisk foranledning – hr. Mogens Lykketoft var bannerfører for det – vedtager et stort flertal herinde i Folketinget, at man nu fast overfører hvert år. Det er det lovgrundlag, der ligger, og som også har haft den konsekvens, at der på finanslovsforslaget for næste år overføres ca. 8,1 mia. kr. fra Den Sociale Pensionsfond til statskassen. Sådan er det.

Så har vi ytret vores principielle holdning. Den har vi haft hele tiden, og så gik vi så vidt i går, at vi sagde, at vi overvejede at stemme for det ændringsforslag. Men i og med vi kan se, hvad det bliver brugt til, melder vi klart i ordførertalen her i dag, at det ønsker vi ikke at medvirke yderligere til. Så enkelt er det.

Så må jeg sige til fru Pia Gjellerup, som spørger om definitionen af yderområder: Der ligger fra Erhvervsministeriets side en rapport – hvor er fru Pia Gjellerup? – der definerer, hvad yderområder er. Vi synes faktisk, at den definition, der er angivet der, er meget rigtig. Jeg kan bare sige, at der er det fuldstændig krystalklart, at eksempelvis Odense ikke indgår som et yderområde. Det er selvfølgelig rigtigt, hvad der har været sagt i forhold til det.

Hr. Morten Helveg Petersen var inde på det samme, som jeg har været inde på, og fru Marianne Jelved i virkeligheden også. Så vil jeg bare sige, for lige at det er slået fast: Jeg har ikke udtalt mig i Radioavisen kl. 8.00, som fru Marianne Jelved citerer. Jeg vil meget gerne have, at fru Marianne Jelved dokumenterer, at jeg skulle have sagt, at vores stemmeafgivning afhænger af Socialdemokratiets stemmeafgivning. Det har jeg ikke sagt i Radioavisen kl. 8.00 i morges.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Da jeg sad og lyttede til hr. Thulesen Dahls tale, lød det jo meget besnærende, at man har sørget for, at turismen får 10 mio. kr. Hr. Thulesen Dahl