

har jo optaget os ganske meget, og jeg er overbevist om, at hr. Ole Vagn Christensen har læst aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Deri er der et rimelig stort afsnit, der lige præcis handler om yderområderne, fordi det har været vigtigt at fokusere på, at der skal ske noget på det område. Så jeg vil bare sige, at vi sætter fokus på det. Og jeg har også – nu er fru Pia Gjellerup tilbage – i tidligere svar gjort rede for, at når vi definerer yderområder, så er det efter den definition, der er i Erhvervsministeriets rapport om emnet, og det er ikke Odense.

Til hr. Ole Sohn vil jeg sige, at jeg ikke på Finansudvalgets møde har sagt, at jeg efter drøftelse med finansministeren gjorde mig overvejelser. Jeg sagde, at jeg gjorde mig overvejelser om at stemme for nogle ændringsforslag. Og det har jeg sagt her flere gange, at jeg gjorde i går. Det er der ikke noget hemmeligt i. Det skal være fuldstændig klart, ja, som dagen er lys, for Folketingets medlemmer, at sådan er det. Så der er ikke noget forsøg på at skyde noget fra sig her, tværtimod. Når vi overvejede det, var det, fordi vi synes, det er et rigtigt ændringsforslag.

Kl. 16.25

Men jeg må altså stadig sige, at det undrer mig meget, at Socialdemokratiet ikke kommer op og siger, om man med den svingende melding, der har været i løbet af dagen, i virkeligheden er på vej væk fra det lovgrundlag, der ligger omkring Den Sociale Pensionsfond. Det er jo det, der er det politisk interessante i det her. Det er jo det, der er interessant i forhold til fremtiden, om vi kan operere med, at der begynder at være et flertal i Folketinget for noget andet, eller der stadig væk er et meget stort flertal her i Folketinget for at bevare den ordening, som den er nu.

Så må jeg komme tilbage til fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Om det ender med at blive en god og lys dag for arbejdsmiljøet afhænger af, om vi kan stole på Dansk Folkeparti. For det var faktisk et meget klart tilsagn om, at man godt vil være med til at genindføre BST i Danmark.

Derfor vil de fire partier – som består af Socialdemokratiet og Enhedslisten, SF og De Radikale – fremsætte et beslutningsforslag, der simpelt hen kort og godt siger, at man genindfører den plan, som den gamle SR-regering havde. På den måde kan Dansk Folkeparti jo vise, om de er

troværdige ved at stemme for sådant et beslutningsforslag.

Jeg mangler endnu en gang bare lige at få bekræftet, om Dansk Folkeparti ville stemme for et sådant beslutningsforslag, for så lever man op til det, man har sagt. Men vi har bare ikke set det i de her forhandlinger, vi har haft indtil nu. Dansk Folkeparti har tidligere sagt, at det var et midlertidigt stop. Man har overhovedet ikke arbejdet på at få BST genindført, tværtimod har man stemt for alle de negative forslag, som regeringen er kommet med.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Et er, at man fra Dansk Folkeparti på den ene side siger ét og gør noget andet, men man kan spørge, hvor klogt det er at blive ved med at genbruge den metode.

Det undrede mig i hvert fald lidt at høre hr. Thulesen Dahl herfra stå og glæde sig over, at der nu rent faktisk bliver lagt op til forbedringer for pensionisterne i form af tilskud til tandproteser, briller og fodpleje og så fremdeles.

Den diskussion havde vi også ved sidste finanslovdebat her i foråret. Der må man sige, at der sagde man ét og gjorde noget andet. Hr. Thulesen Dahl forsvarede, at man fra Dansk Folkeparti støttede, at pensionisterne, de økonomisk dårligst stillede, skulle have de her ting. Hvad skete der? Man gik ind og lavede en aftale med regeringen, hvor man rent faktisk fjernede 150 mio. kr. lige nøjagtig beregnet til de her mennesker. Derefter har man så lavet en aftale nu, og det er den, som vi også hørte hr. Thulesen Dahl rose sig af.

Jeg tror, det fremmer forståelsen hos landets pensionister, når man gør det på den måde. Men jeg vil godt spørge hr. Thulesen Dahl: Hvordan kan det være, at de personer, som rent faktisk har behov for diætkost, lægeordineret diætkost, ikke skal have lidt af det tilbage, som man rent faktisk tog fra dem ved sidste finanslov?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg takker for det svar, jeg fik før, omkring det her med, at Dansk Folkeparti gerne ville tale med Socialdemokratiet om diverse sager. Men er det ikke sådan, at man nu har indgået denne her musefældeklausul med regeringen, som medfører, at uanset hvad man finder på inden for det her finansår, som måtte koste 10 kr. mere, så er man nødt til at gå hen og spørge Venstre og