

De Konservative først, hvis man vil bruge pengene? Og at det endda også er sådan, at Dansk Folkeparti bakker regeringens skattestop op fuldt ud, så hvis vi endda fandt finansiering for det ved at lægge om på skatter eller andet, ja, så måtte man heller ikke gøre det.

Derfor kan man jo ikke fortænke os i, at vi synes, der er tale om lidt økonomisk blokpolitik her. Jeg ved, at Dansk Folkeparti tidligere har klaget lidt over, at man ikke rigtig blev inviteret til forhandlinger, men det bliver jo nogle ret kedelige forhandlinger, vi får, når Dansk Folkeparti ikke er i stand til at bruge så meget som en femøre. Derfor vil jeg høre, om ikke man kan bekræfte det.

Og så lige til sidst: Det her med satspuljen ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nej, vi er altså nødt til at overholde taletiden.

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for at svare.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til fru Line Barfod, som i sidste runde filosoferer lidt over det her med, om man nu virkelig hjælper dem, der har hjælp behov, eller om det bare er et skalkeskjul for noget andet og ting og sager.

Jeg har redegjort for rækken af tiltag, som vi gør, da vi indgår finanslovaftalen for indeværende år, og da vi indgår finanslovaftalen for i år. Jeg har redegjort for de ting, vi primært har prioriteret i forbindelse med forhandlingerne for finansloven for næste år. Rækken af tiltag, vi har prioriteret, ligger i det væsentligste på social- og sundhedsområdet for lige præcis at prioritere nogle grupper i det danske samfund, som vi mener enten har meget lidt, som er i en svag situation, eller f.eks. er folk, der venter på at komme på sygehus osv. osv. Det er inden for de områder, vi jo hovedsagelig har prioriteret vores indsats, og det mener vi trækker i den rigtige retning.

Kl. 16.30

Dertil er vel også at sige, at det stadig står klart for mig, da hr. Frank Aaen i sin tid som finansordfører for Enhedslisten stod heroppe på talerstolen for jo ikke så forfærdelig mange år siden og forklarede, hvordan uligheden var vokset i 1990'erne under hr. Nyrup Rasmussens ledede regeringer, og hvordan Enhedslisten var fuldstændig klar over det. Selv om man var parlamentarisk grundlag for en socialdemokratisk

ledet regering, så var uligheden altså blevet større i samfundet.

Vi prøver i al beskedenhed at give et bidrag til, at nogle af de grupper, vi mener virkelig har hjælp behov, også får det.

Så vil jeg sige til hr. Bjarne Laustsen, som kommer herop igen, omkring BST, at vi gør en indsats på det her område, og vi vil forhandle om det. Vi vil også forhandle med regeringen om det, og vi må se, hvor langt vi kan komme. Vi vil skubbe på, men det er klart, at jeg ikke heroppefra vil afsløre detaljer om, præcis hvad vi vil forlange på det område. Men vi har jo altså sagt i den tidligere bemærkning, at vi ikke ønsker, at det bare står stille, og at der ikke sker noget. Og dermed står de tidligere udtalelser, der også er kommet fra vores ordfører på området, selvfølgelig til troende som partiets politik.

Så til fru Lissa Mathiasen omkring de personlige tillæg: Jeg håber da altså, at fru Lissa Mathiasen og Socialdemokratiet er enige i det, vi har foretaget her og synes, det er godt, at vi nu har fået retskrav ind for pensionisterne på tre vigtige områder, hvor pensionisterne altså ikke skal forskelsbehandles ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

... og nu er taletiden brugt.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

... og jeg må komme tilbage til resten.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke andet at gøre, nej.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg var ked af, at hr. Thulesen Dahl slet ikke gjorde et forsøg på at svare på mit første spørgsmål.

Virkeligheden er altså – og det er ikke noget, jeg har opfundet, det er et svar fra finansministeren, som jeg er sikker på har haft kloge folk, der kender reglerne, til at være med til at lave – at hvis en folkepensionist kun har sin folkepension og 5.000 kr. i ATP, så vil den pågældende folkepensionist være ringere stillet end en pensionist, der ingenting har. Man mister 6.100 kr., hvis man bor i lejebolig, alene fordi man har 5.000 kr. i ATP. Det svarer til en skatteprocent på 122.

Kan Dansk Folkeparti forklare, forsvare og fastholde sådan et system i forhold til det, man kalder ældrechecken?