

get for, at man kan lave noget varigt. Det er jo vores opfattelse, at man skal lave noget, der varigt forbedrer vilkårene for de økonomisk dårligst stillede, og der kan man så selvfølgelig måske i endnu højere grad tage hensyn til de ting.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det er jo helt tydeligt, at det er meget svært for hr. Thulesen Dahl at komme frem til den indrømmelse. Der skal spørges om det fire gange, inden hr. Thulesen Dahl svarer, at de 135.000, der har valgt selv at indbetale til ATP her de sidste 6 år, nu får modregnet hver eneste krone og mere til. Det er en del af forslaget. De mange hundrede tusinde, der er blevet trukket i ATP hele deres arbejdsliv eller bare 8 år, får modregnet hver en krone. Det tager 8 år. Der bliver modregnet hver en krone.

De, der har boligformue – det er 20 pct., det viser svarene til Finansudvalget også – får ikke modregnet fem flade øre. Men har man bare 100 kroner over grænsen på de 53.000 kr., bare 100 kr., så falder ældrechecken væk. Det er helt tilfældigt, helt vilkårligt, og det er det, som Dansk Folkeparti har stået bag, samtidig med at de har fjernet den særlige pensionsordning for de dårligst stillede ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Beklager meget.

Så er det fru Lene Garsdal og derefter hr. Morten Helveg Petersen.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Hvis det kun var fængselsfunktionærene, der havde problemer med det psykiske arbejdsmiljø, så havde SF næppe stillet et ændringsforslag til finansloven. Det er et udbredt problem på det danske arbejdsmarked, ligesom de øvrige ændringsforslag på arbejdsmiljøområdet, som vi har stillet, repræsenterer. Men jeg må konstatere, at Dansk Folkeparti støtter den gode arbejdsmiljøag i forsamlingshusene, men ikke her på tinget.

Så vil jeg gerne vende tilbage til en anden del, som hr. Kristian Thulesen Dahl roste sig af i sin første tale, nemlig de arbejdsgiverbetalte sundhedsordninger. Jeg vil gerne spørge: Er det ikke korrekt, at de svageste grupper blandt de ansatte, nemlig de korttidsansatte og de løst ansatte, ingen glæde får af det? Så de svageste grupper,

som Dansk Folkeparti i øvrigt siger, de støtter, får ingen glæde af den ordning.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg havde ikke troet, at der kunne være så mange udlægninger af ordet krystalklart som det, hr. Kristian Thulesen Dahl har præsteret her. I det første indlæg var det krystalklart, at Dansk Folkeparti ville stemme nej til Enhedslistens ændringsforslag. I anden omgang var det krystalklart, at Enhedslisten havde problematiseret det her med Den Sociale Pensionsfond i en grad, der gjorde, at man altid havde været meget tvivlende og meget nølende over for det og ikke så gerne så det. Så det her med krystalklart afhænger vist helt af, hvilket humør hr. Kristian Thulesen Dahl er i i dag. Det er i hvert fald langtfra entydigt for nu at sige det pænt.

Hr. Thulesen Dahl har omhyggeligt undgået hidtil i debatten at svare på det meget simple spørgsmål, som jeg i øvrigt også agter at stille finansministeren, når det bliver min tur som ordfører: Har der på noget tidspunkt været en aftale mellem Dansk Folkeparti og finansministeren om, at Dansk Folkeparti kunne stemme for Enhedslistens ændringsforslag om Pensionsfonden?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Ole Stavad manglede en ting. Det her er i virkeligheden også svar til hr. Jens Peter Vernersen i sidste runde, fordi Socialdemokraterne jo her er meget optaget af, hvorfor den ordning, vi nu har valgt at få gennemført sammen med regeringen og dermed har flertal for i forhold til de økonomisk dårligst stillede pensionister, er så ringe, hvorfor den er så dårlig, hvorfor den ikke kan bruges. Nu bliver det med formueforhold i husene bragt ind i debatten igen. Det troede jeg egentlig at Socialdemokratiet var gået fra, når der ikke var stillet et ændringsforslag om det, men om noget andet.

Det, der egentlig er sagen, er: Hvorfor er der så egentlig så mange socialdemokrater – jeg kan ikke rigtig finde ud af, om det er alle, eller om det også er de to herrer, eller hvem det er, det kan vi ikke rigtig få svar på – der vil stemme for ordningen, hvis den altså er så himmelråbende vanvittig, som det bliver nævnt?

Det er vel, fordi den også under alle omstændigheder hjælper en masse pensionister, som