

Den Sociale Pensionsfond, stadig står bag det lovgrundlag.

Jeg har talrige gange her under debatten i dag spurgt, om de partier, som i 1996 indgik aftale om at overføre de her midler fast årligt på finansloven, stadig væk stod ved det lovgrundlag, eller om man nu med det, der har været vist i løbet af dagen, er rede til at diskutere et nyt lovgrundlag.

Det er et spørgsmål, der er stillet. Det er der ikke givet svar på. Jeg undrer mig over, at der ikke er givet svar på det. Det er det spil, som jeg mener, det har været brugt til.

Så spørges der også, hvilken aftale vi har med regeringen omkring ændringsforslag. Det fremgår krystalklart af de afsluttende bemærkninger i aftalen, som også er omdelt, at parterne er enige om at stemme for regeringens ændringsforslag til finanslovsforslaget for 2003 samt finanslovsforslaget for 2003 ved tredjebehandlingen, idet parterne kun i enighed støtter ændringsforslag fra andre partier.

Så enkelt er det. Den aftale er der mellem regeringen og os. Det er derfor, vi også, går jeg ud fra, fik de indrømmelser, vi fik, at vi også forpligter os til de rammer, som eksisterer med finanslovaftalen efter de ændringsforslag, der så vedtages her senere i dag. Dermed er det i virkeligheden også et svar til fru Pia Gjellerup på det, hun var inde på omkring Den Sociale Pensionsfond.

Så til hr. Ole Vagn Christensen omkring det med turisme og yderområder. Sandheden er, at når vi kommer til finanslovsforhandlinger, så har vi det udgangspunkt, som regeringen har lagt frem, og som vi diskuterede ved førstebehandlingen med de ommøbleringer, som regeringen har foreslået.

Det, vi så gør, er jo at søge indflydelse på, hvor langt vi kan flytte det udgangspunkt i den retning, vi synes er fornuftigt. På et eller andet tidspunkt evaluerer vi så, om vi mener, vi har nået et tilstrækkeligt grundlag til at kunne indgå en samlet aftale.

Der har vi så rykket det i den retning med de midler, som så fremgår af den aftale, vi har indgået, herunder bl.a. 10 mio. kr. ekstra til turisme primært i yderområderne, som vi synes er rigtigt opprioriteret.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

I går på det møde, hvor Dansk Folkeparti gjorde opmærksom på, at de overvejede at stemme for

fem ændringsforslag stillet af oppositionen, spurgte jeg: Kan I det? Har I ikke en aftale med regeringen? Den havde jeg jo læst. Så siger hr. Kristian Thulesen Dahl: Jamen vi har muligheder for at gøre sådan og sådan. Så siger jeg: Så stemmer SF for Enhedslistens ændringsforslag.

Det ville vi under normale omstændigheder ikke gøre, men vi vil gerne vælte regeringen ved førstgivne lejlighed. Det var fuldstændig åbne kort, og jeg opfordrede de andre partier til at gøre nøjagtig det samme. For naturligvis stod det krystalklart for os, at Dansk Folkeparti ikke kunne få lov at stemme for 8 mia. kr. ekstra. Det siger jo sig selv. Derfor gik den aftale, som Dansk Folkeparti og hr. Kristian Thulesen Dahl har lavet med finansministeren, jo på, at hvis et flertal af partier ville sige, at de ikke stemte for, så havde I fået lov til at demonstrere jeres populisme. Det var i al enkelthed det, det gik ud på. Hvorfor siger man ikke bare: Sådan hænger verden sammen?

Kl. 16.50

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Man må ikke bruge direkte tiltale. Nu må jeg påtale det meget strengt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Kristian Thulesen Dahls bortforklaringer vedrørende Den Sociale Pensionsfond er jo mangeløse.

Sandheden er jo, at Dansk Folkeparti er kommet i en frygtelig klemme. På møde efter møde har man støttet kravet om, at pengene fra Den Sociale Pensionsfond skal udbetales til pensionisterne. Landets pensionister har fået det indtryk, at når Dansk Folkeparti fik indflydelse, ville de få pengene fra Den Sociale Pensionsfond.

Nu er der stillet et ændringsforslag, så Dansk Folkeparti kan leve op til alle de løfter, de har givet pensionisterne. Hvad sker så? Dansk Folkeparti er kommet under ansvarets åg og kan ikke leve op til alle de løfter, de har givet. Det er selvfølgelig ikke særlig rart.

Så får vi det her mummespil med, at man principielt har overvejet lidt, og jeg ved ikke hvad. Jeg tror sådan set, at Dansk Folkeparti stadig vil støtte kravet om, at pengene fra Pensionsfonden skal udbetales, men folk vil jo slå sig på lårene af grin.

Pensionisterne er igen blevet snydt, så vandet driver af dem. De forventninger, de har haft til Dansk Folkeparti, er igen gjort til skamme, og