

det vil vi få at se senere i dag, når Dansk Folkeparti stemmer imod det ændringsforslag, der er stillet her.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan gentage, at Dansk Folkeparti også her bliver ved med at demonstrere det problem, man har, når man siger et og gør noget andet.

Det samme har vi på sygehusområdet, hvor hr. Kristian Thulesen Dahl ikke tidligere svarede på, om man vil støtte Enhedslistens ændringsforslag til finansloven om 3 mia. kr. til at forbedre forholdene for sundhedspersonalet, så vi kan få bedre vilkår på sygehusene og sikre, at der er personale nok til også at tage sig af de medicinske patienter.

Hr. Kristian Thulesen Dahl talte i et tidligere indlæg om Dansk Folkepartis forslag om sygehuse og bevarelse af sygehuse og sagde, at der var flere partier, der ikke havde villet stemme for. Det passer simpelt hen ikke. Vi har ved adskillige debatter sagt, at vi gerne vil være med til at finde frem til et forslag sammen med Dansk Folkeparti, der sikrer sygehusene og sikrer, at der er penge til, at sygehusene kan bevares og ikke bliver solgt.

Vi har gentagne gange prøvet at kontakte Dansk Folkeparti, i ugevis efter førstebehandlingen af finansloven prøvede vi at komme i kontakt med Dansk Folkeparti for at drøfte et forslag, der kunne sikre, at der ikke blev solgt sygehuse, fordi vi er imod privatisering, og det lykkedes ikke.

Dansk Folkeparti kunne få flertal for at sikre, at sygehusene ikke blev privatiseret, hvis man ønskede det. Det har man ikke villet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu har jeg jo haft mange finanslovdebatter også under den tidligere regering, og derfor havde jeg også fornøjelsen af at debattere med SF's finanspolitiske ordfører. Og jeg må søreme sige til det angreb, som hr. Holger K. Nielsen præsenterede for et øjeblik siden, at det kunne have været pudsigt, hvis hr. Holger K. Nielsen havde præsenteret sin egen finansordfører for det de gange, hvor SF har været involveret i finanslovforhandlingerne med den tidligere regering.

Det er jo soleklart, og SF kender spillet lige så godt som vi. På den måde søger man indflydelse og forsøger at få ændret tingene i den retning, man gerne vil, helt konkret ved f.eks. at få en æl-

drecheck, som vi har fået gennemført, ved ekstra midler til nedbringelse af ventelister, til sygehusene, retskrav til pensionister om personlige tilæg osv. osv. De ting, som vi har prioriteret.

Så koster det også, at man indgår en forpligtende aftale. Og det ansvar tager vi gerne på os for at opnå de resultater, som vi kan mærke vores folk også ude i landet har meget, meget stor opbakning til. Det har vi det helt fint med.

Hr. Holger K. Nielsen kan godt puste sig op, men det kunne have været pudsigt, hvis indlægget havde været holdt over for egen finansordfører tidligere.

Så vil jeg sige til fru Line Barfod, at det, der præsenteres heroppe fra, er fuldstændig forkert. Sagen er jo, at vi har fremsat et beslutningsforslag, og hvis der er flertal for det her i Folketinget, vil det forpligte regeringen til at forhandle med amterne om at sikre, at vi undgår sygehushlukninger. Det er et meget simpelt og meget enkelt beslutningsforslag.

Det, vi ikke har villet gøre i forbindelse med beslutningsforslaget, er at sætte konkrete kroner og øre på, hvad det koster, for vi vil ikke på forhånd lukke op for penge-kassen for amterne, for vi mener i meget høj grad, at amterne inden for deres økonomi faktisk godt kan klare at holde sygehusene kørende. Hvis det så koster penge, og hvis regeringen kun kan opnå en aftale med amterne ved at forpligte sig på penge, så må regeringen komme tilbage til Folketinget og forhandle om at finde de penge til at sikre, at sygehusene ikke lukker.

Kl. 16.55

Det er jo enkelt at løse, det her. Der ligger et beslutningsforslag til behandling, som et flertal her i Folketinget kunne stemme for, og så undgår vi de sygehushlukninger, som ellers er på vej.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det kan virke helt urimeligt, når Dansk Folkeparti bliver beskyldt for at have skiftet mening fra den ene dag til den anden, for de kunne jo bare været blevet kloge.

Nu er det jo sådan, at vi har tre muligheder for at spørge et parti om noget, det har jeg forsøgt i dag, og der har man skiftet standpunkt de to tidligere gange. Derfor bliver jeg nødt til at spørge igen: Når nu der kommer et beslutningsforslag fra oppositionen om at genindføre BST, kan man trykke på den røde knap, og så stemmer man nej. Hvis man trykker på den grønne, siger man ja til det, der blev lovet i hr. Kristian