

Når hr. Thulesen Dahl siger, at jeg kan snakke med min finansordfører om, hvad vi gjorde tidligere, vil jeg sige: Hvad er det dog for en omgang Christiansborg-fnidderfnadder? Folk ude omkring er da fuldstændig flintrende ligeglade med det.

Kl. 17.10

Dansk Folkeparti har givet pensionisterne en forventning om, at når de fik indflydelse, ville pensionisterne få pengene fra Den Sociale Pensionsfond. Nu er der et ændringsforslag, som giver Dansk Folkeparti mulighed for at leve op til det løfte, men hvad gør Dansk Folkeparti? De løber lige så hurtigt væk fra det.

Det er det rene løftebrud, vi ser fra Dansk Folkepartis side. Det er løftebrud over for pensionisterne, som har haft en forventning om, at de skulle have de penge, men det får de ikke, fordi Dansk Folkeparti har lavet en finanslovaftale med den borgerlige regering. Det er sandheden, så lad os dog blive fri for det dobbeltspil, der bliver ført fra hr. Kristian Thulesen Dahls side.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Holger K. Nielsen siger, det er en tilståelses-sag, men det var jo sådan set hr. Holger K. Nielsen selv, der leverede en tilståelse her, og det var da ikke en særlig smigrende tilståelse for SF, som siger, at vælgerne er fløjtende ligeglade med, hvad hr. Holger K. Nielsen og SF går og mener, men at de vil vide noget om, hvad Dansk Folkeparti, og sådan og sådan. Javel ja, men det er vi også helt trygge ved i Dansk Folkeparti. Vi skal nok forklare, hvad vi gør.

Når vi går med i en aftale, fordi vi mener, at vi får tilstrækkelig meget igennem til, at vi kan forsvare det, er det, fordi vi mener at kunne forklare vore vælgere, at det er fornuftigt at gøre det, og det er også den oplevelse, vi har haft efter aftalens indgåelse. Så enkelt er det. At hr. Holger K. Nielsen så vil tale om dobbeltspil og forsøge at undgå at tale om sin egen rolle og om, hvordan SF selvfølgelig har ageret på nøjagtig de samme præmisser tidligere, er jo en hel tilståelsessag fra hr. Holger K. Niensens side.

Så må jeg sige til fru Lene Garsdal fra sidste runde om beslutningsforslaget om sygehuse: Hvis der viser sig en mulighed for, at et flertal her i salen vil stemme det forslag igennem, er det jo strålende. Så er det selvfølgelig bare om at køre forslaget igennem i en fart, og det vil jeg gerne give tilsagn om øjeblikkelig. Men det har ikke været den holdning, der har vist sig indtil

nu på trods af, at man bryster sig af, at man er imod at lukke små sygehuse.

Hvis beslutningsforslaget kan vedtages, er det et pålæg til regeringen om at forhandle med amterne om at undgå sygehuslukninger. Det er et meget, meget seriøst forslag, som giver regeringen en bunden opgave, og det er jo dét, der er pointen: at give regeringen en bunden opgave.

Så til hr. Morten Helveg Petersen: Den aftale, der er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti, har jeg læst op for et øjeblik siden. Det er den, der fremgår af finanslovaftalen, og som siger, at vi i enighed kan støtte forslag fra andre. Jeg læste det ordret op før, så der er ikke tvivl om det.

Så til fru Marianne Jelved, som jeg forstår korrigerer sig selv nu fra tidligere. Det, fru Marianne Jelved nu læste op fra Radioavisen klokken 8, og som jeg også har en udskrift af, er jo diametralt modsat det, fru Marianne Jelved gav udtryk for før, så jeg synes, fru Marianne Jelved skulle tage referatet og se modsætningerne. Jeg siger jo lige præcis i Radioavisen klokken 8, at det er meget uvist, hvad Socialdemokraterne kan finde på i den situation, de er i.

Kan man så regne med, hvad Socialdemokratiet vil? Næ, og det viser sagen om Den Sociale Pensionsfond jo også, for vi har endnu ikke kunnet få svar på, om de står ved det lovgrundlag, de selv var med til at stemme igennem i 1996.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Ole Vagn Christensen for tredje gang og derefter hr. Jens Peter Vernersen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Thulesen Dahl svarede mig tidligere, og nu prøver han så at lave et angreb på Socialdemokraterne og siger, at man ikke kan stole på dem. Jeg vil gerne vende sagen om og sige, at yderområdepolitikken var velkendt, da vi gik til forhandlingerne: man ville nedlægge en række statsinstitutioner i yderområderne.

Jeg går også ud fra, at hr. Thulesen Dahl er kendt med, hvad hans ordfører på området har sagt om forsøgsstationen i Borris under valgkampen. Men åbenbart betyder det ikke noget, når man går til forhandlingerne – nej, nej, så er det nok at få skrevet lidt i bøgerne om, at man vil gøre noget for yderområderne. Men samtidig kan vi se her, at man er i den situation, at man faktisk gør det modsatte, og det kan hr. Thulesen Dahl vel ikke benægte.