

forslag, fordi man rent politisk er begyndt at have overvejelser om, at lovgrundlaget fra 1996 skal laves om. Det ville da være en befriende melding at få heroppe fra talerstolen i dag, så vi kan komme videre og se, hvad vi så kan lave, og måske endda diskutere med hinanden fremover om de midler, der ligger i Den Sociale Pensionsfond. Men på lige præcis det område er Socialdemokratiet fuldstændig tavs i dag, og det synes jeg da er grotesk.

Så skal jeg sige om den almindelige udvikling, som vi selvfølgelig kommer meget mere tilbage til på mandag, at der er mange ting, der skal diskuteres her. Der er f.eks. arbejdskraftudbuddet, og her så jeg en mærkelig Ritzau i går, hvor hr. Jan Petersen, næstformand i Socialdemokratiets gruppe, pludselig udtaler, at der er noget problematisk i forbindelse med den barselorlov, som vi har vedtaget, idet den tager folk væk fra arbejdsmarkedet. Det troede jeg ikke Socialdemokraterne ...

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ja tak.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl ønskede ikke at svare på fru Marianne Jelveds spørgsmål om, hvad man kalder det, når man i den grad spiller dobbeltspil. Vi kalder det uhæderligt i Det Radikale Venstre, og derfor vil jeg gerne fortsætte den resultatliste, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil startede med at gennemgå.

Noget af det, Dansk Folkeparti lagde stemmer til i finansloven for 2002, var jo en beskæring af midlerne til trafikikkerhed med 200 mio. kr., svarende til en halvering af de samlede midler. På den baggrund fremlagde vi fra Det Radikale Venstre et forslag om at få midlerne tilbage igen, og det forslag støttede Dansk Folkeparti, da vi fremlagde det i september. Derfor går jeg også ud fra – det er rent proforma, at jeg er heroppe – at Dansk Folkeparti vil støtte det ændringsforslag, som Det Radikale Venstre lægger frem, som er på 50 mio. kr. i 2003. Vi vil meget gerne gå videre, men vi har netop kun sat det til 50 mio. kr. i 2003, fordi det var det, som Dansk Folkeparti tilkendegav, at man kunne være med på. Derfor vil jeg meget gerne have det bekræftet.

Kl. 17.20

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Lissa Mathiasen for tredje gang og derefter hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg synes, det er en udstrakt grad af dobbeltmoral, man fra Dansk Folkepartis side viser også i dag. Man forsøger at give indtryk af, at man vil så meget og ikke mindst åh, så gerne en hel bunke over for pensionisterne. Hr. Thulesen Dahl prøver her i dag at bortforklare, hvad det er, man rent faktisk har gjort undervejs, ved sidste finanslov og siden.

Hvis man i Dansk Folkeparti havde haft et ønske om reelt at hjælpe pensionisterne i forhold til tilskud til tandproteser, briller, fodpleje og diæt, kunne man have gjort det allerede ved sidste finanslov, muligheden var der. Man valgte til gengæld i Dansk Folkeparti at medvirke sammen med regeringen til at fjerne 150 mio. kr., penge, som var sat af til netop disse formål.

Hvorfor give pensionisterne et løfte om, at man vil det her? Og igen spørger jeg: Hvad er begrundelsen for, at man ikke har lavet en ensartet ordning, således at det også gælder dem, der har brug for et særligt tilskud på grund af sukkersyge og andet? Hvorfor får de ikke den samme ordning, som man nu har lavet her?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Kan man stole på Socialdemokraterne, spurgte hr. Thulesen Dahl. Det synes jeg vi kan diskutere ved lejlighed. Men mere interessant er det at spørge: Kan man stole på Dansk Folkeparti? Og der kan vi i hvert fald konstatere, at når det gælder Den Sociale Pensionsfond, kan man ikke stole på Dansk Folkeparti.

På møde efter møde, i artikel efter artikel, i debat efter debat har Dansk Folkeparti sagt, at når de får indflydelse, vil pensionisterne få pengene fra Den Sociale Pensionsfond. Jeg tror, mange pensionister har set frem til den dag, hvor de skulle have de mange rare penge, som Dansk Folkeparti har lovet dem.

Nu er der en lejlighed i dag til, at pensionisterne kan få nogle af de penge, og hvad sker der så? Dansk Folkeparti bliver bange for sin egen skygge. Dansk Folkeparti vil ikke være med til at leve op til de løfter, man har givet. Dansk Folkeparti begår et løftebrud af de helt store i forhold til landets pensionister. De kan se i vejviseren efter de penge, Dansk Folkeparti har