

ketinget om overvejelserne om afstemning vedrørende Den Sociale Pensionsfond.

Jeg fik ikke noget synderlig klart svar. Nu har der jo været mange andre, der har spurgt til det, og det er ikke kommet til at stå klarere. Jeg vil meget gerne have at vide, hvornår finansministeren blev bekendt med hr. Kristian Thulesen Dahls overvejelser. Det ville jo være rimeligt, om finansministeren var blevet gjort bekendt med dem, al den stund man har en aftale om, at sådan opfører man sig ikke.

Så vil jeg selvfølgelig også være vældig interesseret i at høre, hvad reaktionen var. For jeg synes, at hr. Kristian Thulesen Dahl oversætter noget, der skulle lyde som en aftale mellem en række partier her i Folketinget om Den Sociale Pensionsfond. Hvad er Dansk Folkeparti blevet bildt ind af regeringen om, hvad der måtte ligge af aftaler mellem Socialdemokratiet og Venstre og De Konservative? Eller hvad har Dansk Folkeparti selv troet?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl har opøvet den velkendte teknik at starte med de spørgsmål, der er lette at snakke sig fra, men undgå de konkrete og præcise spørgsmål.

Men faktum er altså, at Dansk Folkeparti vil være med til at skære 200 mio. kr. i trafiksikkerheden, og at i 2002 har vi for første gang i 8 år en stigning i antallet af dræbte i Danmark. Hver eneste ulykke koster 1,5 mio. kr., svarende til 14 mia. kr. i 2001.

Hvis der skal være midler nok i det danske sundhedsvæsen, og hvis det danske sygehusvæsen virkelig ligger Dansk Folkeparti så meget på sinde, synes jeg, de skylder Folketinget at svare på, om de har tænkt sig at være med til at rette op på de 200 mio. kr. – bare til at starte med – med de 50 mio. kr. i det ændringsforslag, som vi har stillet.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Jacob Buksti spørger om, hvorvidt man målrettet er gået efter at holde nogen ude af ordningen. Nej, det, man er gået efter i forbindelse med aftalen om ældreydelsen, er jo målrettet at sikre en gruppe nogle midler, og det er klart, at hvis man skal dele de midler, der er afsat, ud til flere, og der ikke er flere i puljen, ja, så får de, der altså får, et mindre beløb, og der har vi så prioriteret,

at de, der havde mindst, får et beløb, der dog er af en vis størrelse.

Hr. Buksti spørger videre, om vi ikke i virkeligheden gerne ville være gået endnu længere og have givet til en endnu større gruppe. Og der er svaret: Jo, bestemte. Det har stået soleklart hele vejen igennem lige siden i sommer, hvor vi lancerede forslaget, at vi gerne ville være gået meget længere end det, vi nu kunne nå frem til i den her aftale.

Men kompromiset blev altså den her aftale plus et analysearbejde, som skal danne baggrund for, at vi næste år kan møde frem med et krav om til gavn for de økonomisk dårligst stillede pensionister at permanentgøre nogle ordentlige, forbedrede forhold. Så det er jo sådan, det hænger sammen.

Kl. 17.30

Men det er noget af en mærkværdig fremstilling fra hr. Jacob Buksti, om hvem jeg ikke rigtig ved, om han vil stemme for ordningen eller imod ordningen. Det har vi ikke kunnet få noget svar på. Vi ved, at nogle socialdemokrater vil stemme for, og at nogle ikke vil stemme for. Så kunne det være rart at vide, om de, der går på talerstolen og klandrer os andre, tager konsekvens af det og stemmer aktivt imod den her ordning, eller hvad meningen er. Det har vi ikke kunnet få svar på fra nogen af de socialdemokrater, som har blandet sig i debatten specifikt omkring ældreydelsen.

Til fru Pia Gjellerup: Den aftale, der er mellem regeringen og Dansk Folkeparti, har jeg læst op her fra talerstolen tidligere, og den er, at vi i enighed kan støtte ændringsforslag fra andre, men vi støtter ikke ændringsforslaget fra Enhedslisten. Det har jeg også redegjort for.

Fru Pia Gjellerup spørger videre omkring Den Sociale Pensionsfond, hvad det er for en forståelse, vi har haft af, hvilken aftale der ligger. Det, jeg kan konstatere, er, at der er et lovgrundlag for overflytningen af midler fra Den Sociale Pensionsfond. Jeg kan konstatere, at det var under socialdemokratisk ledelse, det lovforslag blev fremsat. Jeg kan konstatere, at det var på hr. Mogens Lykketofts foranledning, at det lovforslag blev fremsat på baggrund af en kritik af, at man overførte pengene via tekstanmærkninger.

Fru Pia Gjellerup og andre socialdemokrater har endnu ikke svaret på under debatten, om man har overvejelser om at lave om på den holdning i forhold til det tidspunkt, og det er væsentligt for os at vide.