

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Elisabeth Arnold og derefter hr. Jacob Buksti og hr. Martin Lidegaard. Jeg håber altså meget, at vi når den konservative ordfører inden pausen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu har jeg fulgt debatten her i et par timer uden at tage ordet og har lyttet meget til debatten især om Den Sociale Pensionsfond. Jeg synes, det er fuldstændig klart for enhver, der hører på det her, at der, som hr. Holger K. Nielsen beskrev det før, er tale om rent løftebrud og vælgerbedrag. Dansk Folkeparti har lovet at betale disse penge tilbage til pensionisterne, hvis de fik indflydelse. Det har de fået. Men de har ikke holdt løftet. Det er en tilståelsessag underbygget med forskellige radiointerviewudskrifter osv., osv. Der er ikke noget at gøre.

Hvis man bliver grebet i rent vælgerbedrag eller løftebrud eller på anden måde i en eller anden form for ubehagelig situation, kan man jo vælge flere forskellige udveje: enten at bekende og sige, o.k., vi har skiftet mening, eller at prøve at snakke udenom, komme med dumsmarte bemærkninger og kvæle alle kommentarer i strømme af ord, eller man kan beskyldte modparten for at være sur. Og det var jo det, hr. Kristian Thulesen Dahl gjorde med hr. Holger K. Nielsen. Det synes jeg var utrolig ufint. Hr. Holger K. Nielsen var som adskillige af os andre oprigtigt indigneret over, at man tror, at man kan slippe godt af sted med sådan noget. Man skal ikke beskyldte modparten for at være sur, bare fordi man selv bliver afsløret i noget ubehageligt.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og så er det hr. Jacob Buksti for tredje gang og derefter hr. Martin Lidegaard.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne bede hr. Thulesen Dahl bekræfte, at når Dansk Folkeparti med ældrechecken her sikrer de svage ældre en engangsydelse, betyder det, at grossererrenken i Hellerup, der sidder i millionvillaen kan få den, mens kassedamen, som har været omkring 7 år på arbejdsmarkedet, ikke kan få den.

Hvordan tror hr. Kristian Thulesen Dahl, at manden, som har udført havearbejde for 5.000 kr., vil opføre sig, når han efter at have fået ældrechecken så får årsopgørelsen og skal skrive

de 5.000 kr. på? Det kræver en stærk karakter, for hvis han gør det, mister han sin ældrecheck, og hvis han bor til leje, bliver han samtidig sat ned med 1.100 kr. i boligydelse. Tror hr. Kristian Thulesen Dahl, at der er en stærk karakter hos den ældre, som skriver de 5.000 kr. på med den konsekvens, at han mister 6.100 kr.?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Martin Lidegaard for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg beklager meget at skulle spille Folketingets tid en gang til, men jeg har endnu ikke fået så meget som et forsøg på et svar fra hr. Kristian Thulesen Dahl på mit spørgsmål, som jeg derfor stiller for tredje gang, nemlig om Dansk Folkeparti har tænkt sig at stemme for det ændringsforslag, vi har i forhold til trafikikkerhed.

Vi har haft nogle af de mest alvorlige ulykker i Danmark på vejene her i det sidste år. Svaret fra regeringen og Dansk Folkeparti har indtil nu været at skære 200 mio. kr. i trafikikkerheden og øge hastigheden. Vil Dansk Folkeparti sammen med Det Radikale Venstre og et flertal være med til at rette op på trafikikkerhedspuljen?

Vi snakker om 14 mia. kr. i samfundsudgifter hvert år. Det er næsten det dobbelte af det, som vi har brugt hovedparten af i dag på at diskutere. Er det overhovedet noget, som indgår i overvejelserne hos Dansk Folkeparti?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl. Og så håber jeg, at det kan blive fru Gitte Seeberg bagefter.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til fru Elisabeth Arnold: Jeg mente faktisk, at det virkede, som om hr. Holger K. Nielsen var sur. Jeg synes godt, vi kunne have en debat, der ikke var på den måde, som jeg synes hr. Holger K. Nielsen greb det an på, og det gav jeg udtryk for, og så kommer fru Elisabeth Arnold op og kommer hr. Holger K. Nielsen til undsætning. Det er jo sådan set fair nok.

Kl. 17.35

Så til hr. Jacob Buksti: Jamen altså spørgsmålet er selvfølgelig, hvordan ordningen skal indrettes, når der skal laves en permanent ordning. Der synes vi, det er på sin plads at få alle de her ting belyst meget grundigt, men vi synes ikke, at man heller ikke fra hr. Jacob Bukstis side kan un-