

Lad mig så sige om de skattestigninger til erhvervslivet, som man taler om, at det, vi skriver i vores ændringsforslag, ene og alene er et spørgsmål om at lukke de skattehuller, der ligner det, man lavede i 1980'erne, da vi havde en konservativ regering.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg skal bare minde fru Gitte Seeberg om, at i 1993 var der over 350.000 ledige og tallet var stigende, at underskuddet på de offentlige finanser var i størrelsesordenen 30-40 mia. kr. og stigende, og at gælden var over 80 pct. af bruttonationalproduktet. Det er en noget anden situation, VK-regeringen overtog, og jeg ønsker kun, at der bliver passet på det.

Det spørgsmål, fru Gitte Seeberg ikke fik fat i til allersidst i mit tidligere indlæg, gentager jeg: Venstre og De Konservative gik til valg med det ønske at afskaffe ventelisterne, og til det brug tog man 1,5 mia. kr. fra ulandshjælpen. Og så spørger jeg: Hvor meget er ventelisterne faldet?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg kan love fru Marianne Jelved, at ventelisterne er faldet. Det kan være, jeg får lejlighed til at svare på det om et øjeblik, når jeg får en udskrift fra Sundhedsstyrelsens hjemmeside, som jeg faktisk har liggende i papirerne.

Til hr. Jens Peter Verner: Man kan jo stille sig selv det spørgsmål: Hvilken økonomi ville man helst overtage? Ville man overtage den, som den borgerlige regering overtog i 1982, eller ville man overtage den, som Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre overtog i 1993? Det spørgsmål kan vi jo hver især svare på; jeg kender godt svaret i al fald.

Jeg fik ikke svaret hr. Jacob Buksti før på spørgsmålet om de 1,4 mia. kr., som er provenutabet ved grænsehandelen. Det antages, at når vi når 1. januar 2004, vil det være så godt som selvfinansierende, for alternativet er, at vi taber provenu, fordi handelen er syd for grænsen, og derfor vil det i virkeligheden ikke koste noget.

Så spørger hr. Morten Helveg Petersen om en aftale om Pensionsfonden. Jeg ved ikke, om der er en aftale; jeg kan i hvert fald ikke her bekræfte, at der skulle være nogen aftale mellem Dansk Folkeparti og finansministeren. I givet fald er det så i hvert fald en aftale, som jeg ikke har kendskab til.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det må jeg sige; nu kom der virkelig en oplysning, der ville noget.

Jeg har et svar fra skatteministeren her på spørgsmål.16 til L 79, hvoraf det fremgår, at konsekvenserne af de foreslåede afgiftsned sættelser giver et årligt provenutab på 1.335 mio. kr. fra 2004 og frem. Der er altså et hul i kassen på 1.335 mio. kr. om året i al evighed fra 2004 og frem. Det fremgår af samme svar, at det ikke er finansieret, men man forudsætter, at det finder man ud af. Det er altså ikke selvfinansierende, desværre for De Konservative.

Det, jeg gerne vil spørge om, er: Når man nu engang her i løbet af foråret skal finde ud af råderummet for de skattelettelser, som De Konservative gerne vil have, forudsætter man så, at de der 1,4 mia. kr. er finansieret, for det ved man jo ikke, om de er, eller skal de fragå råderummet?

Kl. 18.00

I det samme svar beklager skatteministeren meget, at finansministeren har sagt, at man forudsætter, at de er finansieret gennem kompenserende afgiftsstigninger. Det synes jeg gerne jeg vil høre den konservative ordførers svar på.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt lige interessere mig lidt for ændringsforslag, som er en konsekvens af forslag vedrørende afgiftslettelser. Det er ændringsforslag, vi stemmer imod, fordi vi synes, det er uansvarligt at gennemføre dem. Vi synes også, at Socialdemokratiet burde stemme imod, for det er sådan set også uansvarligt for Socialdemokraterne at stemme for dem. Det er uansvarligt af to grunde: Den ene er altså de penge, det efterlader, og den anden er, at det her altså medfører et større forbrug.

Der er kun to måder, man kan afhjælpe det her på: Den ene er, at man regner med, at vi kører vores ting i Danmark, og den anden er, at man forventer, at vi begynder at drikke og ryge lidt mere. Det kan man selvfølgelig godt have som formål, men jeg var ikke klar over, at Det Konservative Folkeparti mente, at der var to formål, der skulle opnås her, nemlig at få færre penge i kassen, og at vi skal til at drikke og ryge noget mere.

Er det det, der er den konservative tænkning med det her? For regnestykket, som hr. Buksti kom med, var jo helt korrekt, og derfor vil jeg godt spørge: Er det den måde, Det Konservative