

Det er en fuldstændig urimelig situation at bringe amter og kommuner i. Den logiske konsekvens ville selvfølgelig være, at regeringen med sit støtteparti leverer en revidering af kommuneaftalerne, sådan at man kompenserer amter og kommuner for de uforudsete lønomkostninger.

Men eftersom man ikke fra regeringens og Dansk Folkepartis side har taget højde for det, er der en mulighed for at rette op på tilstandene, i og med at SF har stillet et ændringsforslag til finansloven, som indebærer, at amter og kommuner tildeles en ekstrabevilling på 1 mia. kr.

Efterhånden kan flere og flere se, at skattestoppet har sin pris, og at det koster dyrt for velfærden i samfundet. Det er dog ikke alle, der rammes af skattestoppet. Hvis man ser på regeringens ændringsforslag nr. 581, er der spørgsmålet om grundskylden. Her har man lagt loft over grundskylden. Det koster faktisk staten 640 mio. kr.

Det virker politisk fuldstændig skævt og vanvittigt, og det viser også åbenlyst regeringens og Dansk Folkepartis sympatier. Hvem er det, der skal have glæde af et sådant forslag? Det er de velstillede. Det kommer først og fremmest de rige kommuner i hovedstadsområdet til gode; det er dem, der får glæde af den form for skattelettelser.

Et par bemærkninger yderligere til regeringens og Dansk Folkepartis finanslovaftale med deraf følgende ændringsforslag:

Der vil jeg gerne sige, for at det ikke skal give anledning til misforståelser, at SF stemmer for den såkaldte ældrecheck, som, så vidt jeg har forstået, slet ikke er en check, men en aftale om at sikre de dårligt stillede pensionister bedre vilkår, på trods af vi mener, at det er et fuldstændig uigennemtænkt, kortsigtet og populistisk forslag. Dertil kommer, at man i øvrigt også i forbindelse med aftalen har glemt, går jeg ud fra, de allerdårligst stillede pensionister, nemlig de førtidspensionister i alderen 60-66 år, som er på den laveste førtidspension.

Men også her er der mulighed for at rette op på tingenes tilstand, i og med at SF har stillet et ændringsforslag, som også rammer ind i denne gruppe.

Kl. 19.25

I virkeligheden er det jo en fantastisk situation, at man sidder og forhandler en finanslov med en engangsscheck, som er udtryk for den rene populisme. Selvfølgelig bør man arbejde for at sikre, at de dårligst stillede ældre får nogle

varige forbedringer. Det tror jeg et stort flertal om ikke hele Folketinget er enig i.

Man kunne gøre det på flere måder. Vi har som ændringsforslag til finansloven stillet forslag om, at man tager udgangspunkt i, at de bedst stillede afgiver noget af deres folkepension. Vi har foreslået, at man starter en graduering af folkepensionens grundbeløb for pensionister, som har en egenindtægt på 300.000 kr. og derover. Vi finder faktisk ikke, det er helt rimeligt, at det offentlige bruger offentlige ydelser til folk, som har en egenindtægt på mere end 300.000 kr.

Foretager man en sådan aftrapning af grundbeløbet for de pensionister, som er velstillede, vil der være mulighed for med de beregninger, der ligger på vores ændringsforslag, at flytte 750 mio. kr. til de dårligst stillede pensionister til en varig løsning.

Nu er det sådan, at man vel næppe kan forestille sig, at et så fornuftigt gennemtænkt forslag kan vedtages under de her politiske forhold, men der er mulighed for at komme efter det lidt senere, for et andet element i finanslovaftalen er, at loven om satspuljen skal revideres.

Den skal laves om, fordi Dansk Folkeparti konstaterer, at der er et stort flertal for satspuljeaftalen. Det kan man jo ikke konstaterer, før man har prøvet det. Derfor har SF bekendtgjort, at vi vil stille et ændringsforslag, som indebærer, at man reelt ophæver satspuljen og fører reguleringerne tilbage, sådan at man giver overførselsindkomsterne fuld regulering.

Vi har ikke en overvældende optimistisk tro på, at forslaget bliver vedtaget, og derfor har vi lavet et subsidiært forslag gående på, at man laver en anden reguleringsmekanisme, som gør, at man giver folkepensionens grundbeløb en lavere regulering mod til gengæld at give pensions-tillægget en højere regulering.

Derved sikrer man en social mere velbegrunnet balance med en rigtig social fordeling, som gør, at man laver en varig forbedring for de dårligst stillede pensionister, mens de pensionister, som har egne pensioner, arbejdsmarkedspensioner og lignende, får deres regulering via de tillægspensioner, som de selv har etableret.

Det er et forslag, som vi selvfølgelig kommer til at vende tilbage til i forbindelse med revidering af loven om satspuljen. Men vi mener, det er vigtigt, at de dårligst stillede pensionister får nogle varige forbedringer, som også har en fornuftig social profil.