

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Der var vel mere idé i, at nogle partier, som tænker lidt klarere end regeringen og Dansk Folkeparti, slog sig sammen og prøvede at lave en egentlig ændring, som i virkeligheden hæver pensionstillægget. Det ville jo være det mest solide for at skaffe de dårligt stillede pensionister en forbedring, og jeg tror ikke, der er nogen, der er uenig i, at der er et behov for det.

Kl. 19.45

Men nu er SF i den situation, at de stemmer for det makværk, der foreligger, og derfor kan Dansk Folkeparti og regeringspartierne sige, at der er et meget, meget bredt flertal i Folketinget bag det, der bliver vedtaget. Det lægger SF stemmer til og legitimerer dermed noget, som er en midlertidig og på mange måder en meget, meget dårlig løsning, og det synes jeg er ærgerligt. Jeg så hellere en mere ren linje.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg erkender, at man kan diskutere meget om, hvordan man skal stemme til dette her. Personlig kan jeg ikke stemme for forslaget fra regeringen og Dansk Folkeparti, men jeg respekterer andre, der stemmer på en anden måde, og jeg synes egentlig ikke, det er udtryk for svaghed over for regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at nogle har besluttet at stemme for, fordi de gerne vil være med til at bruge pengene på en rigtig måde.

Jeg er enig med hr. Ole Sohn, når han siger, at SF gerne vil være med til at give de penge, der er til rådighed, og det er netto ca. 260 mio. kr., til de pensionister, der trænger mest til dem. Men den måde, man vil gøre det på, giver nogle fuldstændig groteske bivirkninger, som jeg i hvert fald ikke kan tage ansvaret for.

Det er fair nok, når man siger, at man gerne vil sende et signal, nemlig det signal, som hr. Ole Sohn har givet udtryk for her. Men det er jo en engangsydelse, så pengene kan være brugt i løbet af første halvår af 2003, så derfor opfordrer jeg Dansk Folkeparti og regeringspartierne til sammen med os andre at få noget fornuftigt ud af det til gavn for vore ældre.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tager ordet, fordi jeg synes, det efterhånden er ved at udvikle sig til en farce.

Den ene efter den anden kommer op på talerstolen og fortæller, hvor uhyrlig, hvor forkert og hvor makværkagtig den ældreydelse, som Dansk Folkeparti har fået gennemført sammen med regeringen, er, men man vil i øvrigt alligevel stemme for den, og man siger, det er symbolpolitisk, og bruger den ene betegnelse efter den anden.

Jeg synes da, der må være nogen konsekvens. Hvis man mener, det er et ringe produkt, vi har lavet, så tag dog konsekvensen og vov at stemme imod i stedet for at stå heroppe og komme med en masse søforklaringer om, hvorfor det er så dårligt, men at man i øvrigt alligevel vil stemme for til sidst. Det er dog dobbeltmoral, at man vil køre begge linjer. Enten må man mene, at det, vi har lavet, i hovedsagen er positivt, og så stemmer man selvfølgelig for, eller også må man mene, det i hovedsagen er negativt, og så må man vel stemme imod.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Ole Sohn, og så har jeg efterfølgende fru Pia Kjærsgaard og hr. Jann Sjursen til korte bemærkninger og nu også fru Marianne Jelved.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg tror sådan set, hr. Kristian Thulesen Dahl sagde det meget præcist. I hovedsagen er forslaget fornuftigt, det gavner de dårligt stillede pensionister, og det tror jeg alle er enige om. Vi vil dog ikke lægge skjul på, at de skævheder, som er blevet nævnt flere gange i dag, eksisterer, men de får os ikke til at stemme imod.

Vi mener til gengæld – fru Marianne Jelved efterlyste det, og jeg gjorde i øvrigt også opmærksom på det i min ordførertale, men jeg vil gerne gentage det – at den reelle måde at forbedre de dårligst stillede pensionisters forhold på selvfølgelig er at lave en varig løsning. Derfor har vi også stillet forslag om en ændring af folkepensionens grundbeløb, så man nedtrapper det for folk, der tjener mere end 300.000 kr. og giver mere til de dårligst stillede.

Vi har tilkendegivet, at når der skal diskuteres ændringer af satspuljen i januar, vil vi stille ændringsforslag. Vi går ud fra, at det første om at ophæve fonden bliver stemt ned, men så vi vil stille forslag om, at man laver en anden regulering, så grundbeløbet bliver reguleret mindre til fordel for pensionstillægget. Det vil nemlig ska-