

Så har jeg i al venlighed og for at varetage saglige interesser appelleret til, at vi sætter os sammen, at vi bruger pengene på en ordentlig måde, at vi sikrer, at det er de svage pensionister, vi tilgodeser. Det synes jeg ikke er udtryk for galskab, surhed eller noget som helst andet. Det er udtryk for, at jeg er optaget af, at vi får brugt pengene på de rigtige pensionister. Der synes jeg, at fru Pia Kjærsgaard og jeg skulle kunne møde hinanden.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var taletiden til den helt gode side.

Så er det fru Marianne Jelved for en kort bemærkning til hr. Ole Sohn, og så prøver vi at spore debatten ind igen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Må jeg minde om, at Det Radikale Venstre i meget lang tid – jeg tror faktisk, det var før, Dansk Folkeparti var ude med ældrechecken i sommerferien – har været ude med ønsket om at se på de særydelser, der er for mennesker, der bliver 65 år.

Vi har lavet et forslag, og jeg har annonceret det her fra talerstolen under åbningsdebatten. Vi var ude i sommer med det. Vi afleverede det til finansministeren under finanslovforhandlingerne, fordi vi gerne ville se på en egentlig prioritering, der løfter pensionstillægget, fordi det vil tilgodese de pensionister, som har det dårligst. Og tilfældigvis er vores regnestykke det samme som det, Dansk Folkeparti er kommet med.

Kl. 19.55

Til hr. Ole Sohn: Man kan jo godt forklare almindelige voksne vælgere – og der er fire millioner af dem – at der er andre måder at gøre det på, i stedet for at legalisere noget, som ikke har perspektiv, men som er en nødløsning. Og det er det, der ærgrer mig, at regeringen kan gå rundt og sige, som den kan gøre, og som jeg er helt sikker på at finansministeren vil gøre.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til fru Marianne Jelved vil jeg sige, at naturligvis er der tale om en nødløsning. Deri ligger alene det, at det er en engangsforeteelse, at det er af nød, man gør det. Hvis man havde haft en seriøs idé om at lave en varig løsning, havde man indgået reelle forhandlinger om Det Radikale Venstres forslag eller om det, SF stillede.

Vi har faktisk stillet forslag om en graduering af grundbeløbet i år, og vi gjorde det sidste år og forrige år, man da interesserede Dansk Folkeparti sig ikke for det.

Jeg vil også gerne sige til fru Pia Kjærsgaard, at vi faktisk har stillet et forslag under førstebehandling af loven om ændring af satspuljen, hvor Dansk Folkeparti ikke sagde så meget som ét ord i sympati for, at man skulle lave en anden regulering, som hævdede pensionstillægget. Og det kan man godt undre sig over. Ikke ét eneste positivt ord kom der fra Dansk Folkeparti til SF's forslag om en varig løsning på de dårligst stillede pensionisters økonomiske forhold.

Jeg lagde mærke til, at finansministeren løftede øjenbrynene af venlighed, fordi han kunne se, at her var der en reel mulighed for at finde en løsning, uden at det kostede ekstra skattekrone. Så derfor tror jeg såmænd også på, at det nok skal blive vedtaget.

Men jeg undrer mig over, at Dansk Folkeparti overhovedet ikke så meget som sagde ét eneste ord. Dansk Folkeparti har ikke sagt så meget som ét eneste ord til SF's forslag om en ændring af grundbeløbene til fordel for de dårligst stillede pensionister i et ændringsforslag, vi stillede både i år, sidste år og forrige år.

Så det er ikke, fordi det har skortet på forslag og ideer fra SF til, hvordan man kunne sikre varige løsninger for de dårligst stillede pensionister.

Så vil jeg gerne sige til hr. Jann Sjursen her af slutningsvis: At vi støtter er sådan set ikke nyt. Da vi havde første behandling af lovforslaget om den her ældrecheck, tilkendegav vi allerede, at vi ville støtte det, og det gør vi selvfølgelig også fortsat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Stavard for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning til hr. Sohn.

(Kort bemærkning).

Ole Stavard (S):

Jeg synes, der er meget grund til at diskutere en varig ordning – hvordan man nu kan lave nogle ændrede regler.

Jeg vil godt holde mig til det, der er det helt konkrete, vi skal forholde os til med ændringsforslagene. Jeg vil gerne opfordre til, at vi finder en fælles løsning. 260 mio. kr. er mange penge, og derfor har vi også et fælles ansvar for, at når vi bruger 260 mio. kr. til at forbedre forholdene for vore ældre, og vi i øvrigt er enige om og har