

13. Dansk Folkeparti er med i 15. Kristeligt Folkeparti er med i 14.

Så kan man spørge: Betyder de noget? Ja, tager vi, hvor Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre er med, bedre uddannelser, så er det, man sidder og fører 445 mio. kr. tilbage. Jeg mener, at Kristeligt Folkeparti også må mene, at det betyder noget, hele det aftalegrundlag, der ligger bag begrebet bedre uddannelser, altså erhvervsuddannelserne.

Vi har en ny universitetslov med Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti. Det er såmænd 1,1 mia. kr., vi taler om. Men det er jo ikke bare pengene, det er reformen, der ligger bag. Det bliver en ny tids universiteter, det bliver nemlig fremtidens universiteter. Jeg synes, det er synd at nedtone, at det her egentlig er lykkedes at få det flertal, der sikrer det.

Eller hos beskæftigelsesministeren: »Flere i arbejde«, altså det, der ligger i en begyndende reformproces. 30.000 flere i arbejde er skønnet af de virkninger. Der er Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre også med. »Flere og bedre boliger«: Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet. Ja, det er så bare 1 mia. kr. ekstra over 5 år til mere ungdomsboligbyggeri. Sagt på en anden måde: Lægger man alle tallene sammen, så er det et helt års boligbyggeri yderligere, man vinder over en 5-års-periode. Det er da flot. Der er så mange reformer og reformtanker i det.

Kl. 20.55

Kunststøtten, nå ja. Man har både Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti og Enhedslisten med i en ny struktur for kunststøtten og international kulturudvikling. Vi har forskningsreserven, 3 mia. kr. Uden at det skal opfattes som en kritik af den tidligere regering, hvad det tit og ofte jo er, så er det lykkedes alene at fylde lidt skrantning på over 3 mia. kr. ud. Det synes jeg da er flot.

Reform af forskningsrådssystemet: Kristeligt Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti – jeg synes, det er flot.

Jeg synes, der er grund til at rose Folketingets partier, for at alle i virkeligheden har taget det i det, og ikke alene at det er store beløb, der flyttes rundt på, men at der virkelig er reformer bag.

Der er også forenklinger. Der er tale om, at vi gør meget for ungdommen og fremtiden, og vi taler om hele uddannelsessystemet, uanset om man kan lide det eller ej. I er dem, der er med til

at vedtage det her, også de reformer, der ligger. Der er flere penge til ældre og sygehuse. Der en engangsydelse til de mindst velhavende ældre, når det gælder likvide midler. Der er tale om, at foruden at overføre de penge, der ikke er brugt, til de 1,5 mia. kr., så er der yderligere tilført 125 mio. kr. til afvikling af ventelister.

Med hensyn til ekstra penge er der til de svage grupper tale om, at vi viderefører initiativer fra 2002 på 87 mio. kr. Der er yderligere afsat 110 mio. kr. i 2003 til handicappede, til hospicepladser, til udvidelse af patientforsikringer og til særlige sociale formål, ligesom der er en satspuljemøntning på over 600 mio. kr.

Så er der nævnt de grænsehandelsfølsomme varer. De er indregnet og finansieret i 2003. De er som forudsat ikke finansieret i 2004 og efterfølgende år, det arbejde udestår, men filosofien er jo den, at uanset om man letter afgifterne eller ej, så er tabet det samme. Det regnestykke, der ligger fra Skatteministeriet, er i virkeligheden, at hvis man sætter afgifterne ned, så er tabet mindre end det, det ville have været ved ikke at sætte afgiften ned.

Men der er et tab, hvor vi selvfølgelig indgående skal vurdere: Hvad er det, vi skal finansiere? Og hvordan ser råderummet ud? Og her må jeg sige med det samme, også til Kristeligt Folkeparti og hr. Jann Sjursen, der spurgte, om det ikke er i strid med skattestoppet, at man hæver afgifterne på andre varer, at det er det jo ikke. Den mulighed udestår. Det har regeringen ikke afskrevet sig en mulighed for, når vi ser på årene 2004 og frem. Vi siger ikke, at vi vil gøre det, men det har intet at gøre med skattestoppet, at vi ikke skulle kunne hæve afgiften på andre varer til at kompensere for det mindreniveau, vi får ved at lette på grænsehandelsfølsomme varer. Det er jo faktisk direkte indeholdt i skattestopdebatten og definitionen.

Så vil jeg sige, at det, der selvfølgelig betyder meget, når man ser det samlede billede, er: Jamen når nu alle de ønsker er opfyldt gennem 18 delaftaler, hvordan ser finansloven så egentlig ud? Og der synes jeg, det er glædeligt at konstatere, at den stramhedsgrad, der lå i finanslovsforslaget, det sigte, vi har på mellemlang sigt, som har været i overensstemmelse også med det, der lå i den tidligere regering, er holdt.

Finanseffekten har stort set samme stramhedsgrad, og vi når samme mål og over perioden, og det synes jeg jo, at alle skulle være glade for, i hvert fald dem, der er tilhængere af, at man har styr på den offentlige økonomi, og anerken-