

der har lyst til det, lave alt det fjernsyn, der overhovedet er mulighed for inden for de tekniske rammer.

Derfor undrer det mig også utrolig meget, når f.eks. hr. Jens Rohde i forbindelse med førstebehandling sagde, at kritikerne vil have, at staten skal sidde på det hele. Jeg tror, at hr. Jens Rohde direkte sagde, at vi skulle have ophævet statens monopol på landsdækkende tv-sending. Jamen det er jo fuldt ud muligt at sende til alle husstande i Danmark. Det kræver bare, at man laver så godt tv, så folk går hen og køber en parabol, og så kan hvem som helst gøre det.

Men sagen er jo, at markedet ikke fungerer særlig godt. Markedet fungerer utrolig dårligt, og derfor har vi jo set fra TV 3, som havde nyhedsudsendelser en gang, at de droppede den brede nyhedsdækning. Den måtte de droppe. Og hvis man snakker med folkene fra TV 3, var det ikke, fordi de ønskede at droppe nyhedsdækningen. Tværtimod er de faktisk kedede af det. De ville gerne have den nyhedsdækning. Men de droppede den af en eneste årsag: de kunne ikke få økonomien til at hænge sammen.

Kl. 11.35

Det er det, der vil ske med en privatiseret kanal. Nyhedsdækningen, public service, vil komme under pres, udenlandske ejere vil kunne få mulighed for at komme ind, og alt det, som vi normalt siger, det er vigtigt at bevare for et lille sprogområde, sprog, kultur osv., vil blive sat under pres. Det er en helt forkert udvikling, og derfor er vi selvfølgelig absolut heller ikke kedede af, at vi ikke er med i det her.

Vi er glade for, at vi ikke er med i det her, og vi regner som en selvfølge med, at de partier, der står uden for det her, forpligter hinanden på, at når der kommer et nyt flertal, og det gør der jo på et eller andet tidspunkt – det kan være, det tager 3 år, eller det kan, Gud forbyde det, måske vare 5 år, det er jo slemt at forestille sig, men det kan måske vare 5 år – bliver det her lavet om. Så bliver der lavet en ændring af det her. Så vil det her forlig ikke blive opretholdt.

Det er der jo gode muligheder for, i og med at det forlig, der ligger, er så utrolig snævert. Der er alle muligheder for at få det lavet om, så man kan lige så godt med det samme indregne – sagt til finansministeren, som skal dække det her skattestop – at det ikke bliver en særlig stor salgspris, fordi det vil ligge som en klar, underforstået kendsgerning, at det her forlig vil blive lavet om, lige så snart der kommer et andet politisk flertal.

Hr. Jens Rohde forsøgte til sidst at komme med forskellige argumenter. Et af hans argumenter var, at et privatiseret TV 2 vil blive en lige så stor succes som Tele Danmark. Vi kan så hver især vurdere, hvor stor en succes vi synes Tele Danmark har været. Men måske er det i virkeligheden en mere præcis sammenligning, end hr. Jens Rohde bryder sig om. Det repræsenterer måske meget godt fremtiden for TV 2, nemlig at TV 2 bliver overtaget af Time Warner eller en eller anden anden amerikansk mediemonopol, som så viser Snurre Snup det meste af dagen afbrudt af reklamer for Budweiser og håndkøbsmedicin.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nu er det her medieforlig jo faktisk, hvis man kigger på stemmeantallet, noget bredere end det medieforlig, som blev indgået af den tidligere regering, men som hr. Søren Søndergaard heller ikke havde lod og del i. Det skulle bare lige med.

Et salg af TV 2 har intet med regeringens skattestop at gøre. Det tror jeg at finansministeren og også økonomi- og erhvervsministeren kan bekræfte.

Jeg skal ikke gå ind i den større polemik med hr. Søren Søndergaard, for den har vi haft, og vi er sådan fundamentalt uenige om, hvad der kan lade sig gøre, og hvad der ikke kan lade sig gøre. Jeg vil bare sige, at i forhold til spørgsmålet om den del, der hedder forbud mod sponsorering af tv-programmerne, er det ændringsforslag, som kulturministeren har stillet, en kommateringsændring. Det er bare et komma, der er blevet flyttet. Så det er rent teknisk.

Men det er rigtigt, at det er en lov, som man afskaffede ved det sidste medieforlig. Vi var imod, at man afskaffede det, så det er noget, som vi så genindfører her. Selve ændringsforslaget, for bare lige at slå det fast, er af rent teknisk karakter.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg tror også, jeg nævnte, at det var af teknisk karakter. Ikke desto mindre står der jo faktisk i bemærkningerne, at det rejser tvivl, og derfor har man altså følt det nødvendigt at stille det ændringsforslag. Det er så det, vi forholder os til ved at give vores principielle holdning til det her spørgsmål til kende.

Så forstår jeg da udmærket, at hr. Jens Rohdes parti, som er et parti, der repræsenterer de store