

form. Hvad er der sket? Den er udsat. De kommuner, der mangler penge, kan jo ikke leve af, at der er nogle, der har for mange. Hvad sker der så? Så sker der det, at de kommuner skærer ned på f.eks. børnepasningen. Men her er regeringen jo så gavmild. Man har afsat 4 mio. kr. inden for den sociale arv. Det er 1 mio. kr. mindre end statsministerens tilskud til Miljøvurderingsinstituttet.

Mener hr. Kristian Jensen, det er rimeligt, at når kommunerne er nødt til at skære ned, får kommunerne nu den mulighed at sige nej til dem, der har størst behov for f.eks. børnepasning, fordi forældrene ikke er i arbejde, og det drejer sig jo gerne om de børn, som har størst behov for at komme ud og få pædagogisk pasning?

Så vil jeg godt spørge hr. Kristian Jensen, om de familier, han omgås, også er arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Vi havde for et stykke tid siden i Folketinget en diskussion på baggrund af en forespørgsel, vi rejste om kommunernes økonomi, og efterfølgende en tilsvarende diskussion om kommunernes økonomi på det sociale område.

På det tidspunkt havde vi ikke tallene fra Kommunernes Landsforening. Senere har det jo vist sig, at selv om man godt må få en ramme-stigning på op til 0,7 pct., har man ikke været i stand til det, fordi man simpelt hen ikke har pengene.

Vil hr. Kristian Jensen ikke medgive, at en del af forklaringen på, hvorfor en række kommuner – jeg siger ikke alle kommuner, nu skal hr. Kristian Jensen høre godt efter – er nødt til at skære ned på børnepasning, på folkeskolen, på børn og unge-området, er, at man simpelt hen ikke har pengene til rådighed, man har ikke mulighed for at hæve skatten, man får ikke nok i bloktilskud, og at vi så vil se en velfærdsnedgang for borgerne i disse kommuner?

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Over for hr. Jann Sjursen må jeg blankt erkende, at hvis ikke grænsehandelshindringerne var blevet ophævet den 1. januar 2004, så var det nok ikke afgifterne på spiritus og cigaretter, som vi allerhelst ville tage fat på. Men det er i og for sig en bunden opgave for regeringen at sikre, at der

ikke, når 24-timers-reglen bortfalder, blot flyttes handel syd for grænsen.

Udsigten var nemlig, at hvis man ikke gjorde noget, hvis man blot fortsatte med det nuværende danske afgiftstryk, så ville statskassen gå glip af afgifter for 1,4 mia. kr. Ved de afgiftsned-sæt- telser, der nu er, er udgiften faktisk mindre. Det betyder jo ikke, at det ikke er nogen udgift. Det er det naturligtvis, men det, der er kernen, er, at vi kunne risikere at miste endnu mere, hvis ikke vi havde taget fat på det. Derfor er det perspektivrigt at starte en indfasning af de nye afgifts- satser i løbet af 2003.

Jeg ville mene, at hr. Arne Toft som gammel deltager i det kommunalpolitiske liv burde vide mere om den aftale, der er indgået mellem Kommunernes Landsforening og regeringen. Det er nemlig sådan, at der i den aftale, der blev indgået, er afsat det største beløb nogen sinde til en særlig indsats over for de økonomisk svagt stillede kommuner, fordi vi netop er klar over, at der er problemer.

Der er problemer i forhold til, at nogle kommuner ikke har for meget at gøre godt med. Vi har sagt ganske klart, at selv om vi ikke kan lave en stor udligningsreform oven i det arbejde, Strukturkommissionen har, så bliver der alligevel høvlet nogle af de værste knaster af til den næste udligning, således at der bliver taget hul på nogle af de værste problemstillinger.

Med hensyn til rækkefølgen er sagen jo, at kommunerne nu får mulighed for at vælge, i hvilken rækkefølge de børn, der måtte stå på venteliste til en dagpasningsplads, kan komme i dagpasning, og det er det eneste, kommunerne får ekstra mulighed for. Det betyder netop, at hvis der er nogen, der er socialt særligt udsatte, kan de komme med.

Jeg kan se, at jeg bare ganske kort kan nå at sige til hr. Aage Frandsen, at de aftaler, som vi har lavet, gav økonomisk plads til en vækst på 800 mio. kr. Det, vi kan se, er, at væksten ikke fuldt ud er brugt til serviceudgifterne, til gengæld kan vi se, at der samtidig er en vækst i kassebeholdningerne i kommunerne set under ét.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Statsministeren talte hen over sommeren om, at det her skulle være ungdommens og fremtidens finanslov, og det er vel nogle vendinger, som han formentlig vil fortryde i dag, for den her finanslov vil jo blive husket for Dansk Folkepartis ældrecheck.