

Og når man er ved skrækscenarier, vil jeg sige, at det er næsten, som om Socialdemokratiet i dag forsøger at tale en arbejdsløshed op, sådan at man trods alt kan forsøge at glæde sig over, at der er kommet flere arbejdsløse.

Med hensyn til AMU-centrene er sandheden jo, at vi har overtaget et samfund med nogle meget, meget overbelånte AMU-centre, hvor man har et aktivitetsniveau, et aktivitetsloft, sådan at når man kom dertil, kunne man ikke levere mere. Man var klempt på økonomien, fordi man netop under den tidligere siddende regering havde overbelånt bygningerne.

Når vi kigger på beskæftigelsen som sådan, er der ganske rigtigt et fald i beskæftigelsen i 3. kvartal i år, men faldet kommer i den private sektor. Faldet kommer, fordi erhvervslivet har problemer, og derfor har vi en klar løsning, nemlig den løsning at skabe endnu bedre rammer for det danske erhvervsliv.

Og der er vi altså lodret uenige i den løsningsmodel, som Socialdemokratiet har lagt frem, at løsningen skulle være yderligere byrder, nye skatter og nye afgifter, øget belastning af vores konkurrenceevne. Det er rent faktisk sådan, at når man også ser på, hvad Nationalbanken har sagt, så er deres kommentarer, at vores økonomi er robust nok til at holde sig på det spor, som vi har lagt, og som vi har ønsket, også selv om der er kommet en svag stigning og en meget beklagelig stigning i antallet af arbejdsløse.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er nu yderligere 20 talere. Det vil sige, at med de svarmuligheder, der er, er der mindst 27, der skal have ordet endnu, inden vi kommer til næste ordfører, og der er mange, der har ret til at melde sig yderligere.

Jeg siger det bare som en faktuel oplysning.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg ved ikke, hvorfor det lige skulle siges, før jeg skulle have ordet, men ...

Regeringen har ingen planer om at skære i overførselsindkomsterne, sagde hr. Kristian Jensen tidligere, men presset lidt på maven tilføjer hr. Kristian Jensen så: Men der er lommer. Ja, og det interessante spørgsmål er jo så at få afklaret, hvor store de lommer er, hvor omfattende de er.

Altså vi har f.eks. fået afklaret, at det er en lomme, at 30.000 af dem, som i forvejen har mindst, får skåret ned på deres overførselsindkomst; det er en lomme. Så har vi også fået af-

klaret, at alle flygtninge, der kommer hertil og søger asyl, fra nu af og så længe denne her regering er ved magten også skal have skåret dramatisk ned i det, de får, nemlig ned til de der 1.400 kr., og det er uanset noget med uddannelse. Det skal hr. Kristian Jensen ikke begynde at snakke om, for det er slet ikke involveret her. Det har intet med uddannelse at gøre, det er langt senere i asylsagsforløbet.

Men hvilke andre grupper er der? Er det også den generelle kontanthjælp, som er en lomme? Jeg vil bede hr. Kristian Jensen om et helt klart svar på det spørgsmål: Er den generelle kontanthjælp også en lomme?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Anne Baastrup, derefter hr. Anders Samuelsen, og så er det hr. Kristian Jensen.

Og jeg kan godt lide debat. Jeg er nødt til at sige det, for jeg blev lige spurgt.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det ville også hjælpe på antallet af spørgere, hvis hr. Kristian Jensen rent faktisk besvarede spørgsmålet.

Mit spørgsmål gik ud på: Hvilken sammenhæng er der i regeringens skattestop, når man siger, at låner man en bog og afleverer den for sent, så er det omfattet af regeringens skattestop, men har man et barn i en daginstitution og taksten stiger, så er det ikke omfattet af regeringens skattestop? Har man et lille hus og ejendomsværdibeskatningen stiger, er det ikke omfattet af regeringens skattestop. Har man et stort hus og ejendomsværdibeskatningen stiger voldsomt, er det omfattet.

Kl. 14.40

Hvorfor har man den forskellige definition på regeringens skattestop? Det, der er det vigtige i den her sag, er jo, at borgerne skal af med flere penge i nogle situationer.

Jeg vil godt denne gang bede hr. Kristian Jensen om rent faktisk at besvare spørgsmålet autoritativt som Venstres ordfører. Jeg har ikke kunnet få justitsministeren, som er konservativ, til at besvare det. Kan Venstre besvare det?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Ældrechecken er jo blevet vendt et par gange i løbet af dagen, og det med god grund, for man må sige, at der er meget forskellige meldinger på nuværende tidspunkt.