

Vi har fået nærmest en garanti fra Dansk Folkepartis ordfører om, at det her er en permanent check. Det er i hvert fald noget, som Dansk Folkeparti godt vil love her fra talerstolen.

På den anden side har vi Venstres ordfører, som siger: Nu har vi lavet en engangscheck, vi har nedsat et udvalg, og så må vi så se, hvad der kommer ud af det. Venstres ordfører understreger samtidig, at man har fundet en målgruppe, og denne målgruppe er så dem, der skal have checken.

Jamen hvis det nu er sådan, at den målgruppe, man har fundet her, faktisk har et behov for denne check – det må man gå ud fra at man mener, siden man udsteder den – hvorfor har man så ikke permanentgjort den med det samme? Altså hvorfor har man sat så lille et plaster på, at man ikke har stoppet blødningen? Hvorfor har man ikke lagt ordentlig forbindelse på og så derefter taget fat på nye opgaver?

Det Radikale Venstre har givet et bud på, hvordan man kunne lave en løsning, som giver det samme beløb til nogenlunde den samme målgruppe, men gør det permanent i stedet for kun som en engangsforeteelse. Hvorfor kommer Venstre ikke på banen med dét i stedet for?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Kristian Jensen, og de næste spørge efter hr. Kristian Jensen er fru Pernille Rosenkrantz-Theil, fru Karen Jespersen og hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Bare ganske kort til hr. Søren Søndergaard: Nej, der er ikke nogen udsigt til, at der generelt bliver skåret i kontanthjælpen.

Til fru Anne Baastrup: Jeg vil gerne starte med at sige, at det jo ikke nytter noget, man siger, at der ikke bliver svaret på spørgsmålet, når sandheden er, at man er bare er uenig i det svar, man får. Jeg sagde ganske klart, at der selvfølgelig er forskel på det, der hedder et gebyr, og så det, at man fjerner et tilskud herfra.

Fru Anne Baastrups første spørgsmål gik på takstnedsættelsen i den kollektive trafik, og der er sandheden jo, at man har fjernet det tilskud fra staten, der er gået til regionale selskaber, i øvrigt ikke fra næste år, men først fra år 2004.

Når man fjerner et tilskud, har det naturligvis ikke noget med skattesystemet at gøre, og derfor må man bare sige, at der er svaret ganske klart på fru Anne Baastrups spørgsmål. Gebyrpolitik

og fjernelse af tilskud er to forskellige sider af den økonomiske politik, og derfor nytter det ikke noget, at fru Anne Baastrup er uenig i svaret; det er ganske klart.

Til hr. Anders Samuelsen: Det er ikke sådan, at jeg skal forhindre Dansk Folkeparti i at have den holdning, de nu måtte have til hele spørgsmålet omkring ældrechecken, eller hvad man skal kalde det, som officielt hedder en supplerende engangsydelse til de økonomisk svage stillede pensionister, men det er sådan, at vi har indgået en aftale, der siger, at denne engangsydelse kommer i 2003, og samtidig laver vi en generel undersøgelse af vilkårene for de økonomisk svage stillede pensionister. Hvad kan der kigges på med hensyn til helbredstillæg, til personlige tillæg osv.?

Og skulle det vise sig, at der er en bedre løsning, en løsning, der måske er mere permanent, mere retfærdig, ja, så er vi åbne over for at kigge på dét. Men vi lover ingenting ud over det, der ligger i aftalen, og det, der ligger i aftalen, er en engangsydelse for år 2003.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil for tredje gang, derefter fru Karen Jespersen og så hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ja, egentlig undrer det mig ikke, at hr. Kristian Jensen kryber uden om at give mig et svar på mit spørgsmål om de her 1,7 mia. kr., for i virkeligheden er det jo temmelig flovt, at Venstre forærer 1,7 mia. kr. til skattefuskere.

Hvis regeringen nu havde givet erhvervslivet 1,7 mia. kr., o.k., så ville vi nok i Enhedslisten have prioriteret anderledes, men det er da en holdning. Men at forære 1,7 mia. kr. til skattefuskere, det er da fuldstændig tåbeligt, og det tror jeg da heller ikke den hæderlige del af erhvervslivet kan være specielt tilfredse med.

De 1,7 mia. kr. ville selvfølgelig have været bedre brugt på at gøre ældrechecken permanent eller på, at man gav uddannelserne et reelt løft, eller på bekæmpelse af forurening eller andre gode initiativer. Men nej, regeringen vælger at prioritere de 1,7 mia. kr. til den uhæderlige og skattesnydende del af erhvervslivet.

Kl. 14.45

Så siger hr. Kristian Jensen, at man i regeringen ikke går ind for ufinansierede skattelettelser. Jamen så vil jeg da gerne spørge hr. Kristian Jen-