

nen. Det kan godt være, at det nogle steder opfattes som mindre end det, der er lovet, men det er det, vi har sagt i de sidste måneder, hvor vi har været inde og snakke om det her på baggrund af den strukturkommission.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er der 9 indlæg tilbage inklusive svar, så det vil betyde, at der er 12 indlæg tilbage. Det er igen en faktuel oplysning.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Hr. Kristian Jensen sagde, at der var ikke nogen, der mistede noget ved ældrechecken.

Så vil jeg gerne bede hr. Kristian Jensen bekræfte, og det kan han lige så godt, for det fremgår af de svar, der er givet af finansministeren til Finansudvalget, at punkt 1: De 135.000 førtidspensionister og efterlønnere, som de sidste 6 år har indbetalt frivilligt til ATP, vil kunne få 2.000-3.000 kr. De 2.000-3.000 kr. modregnes krone til krone i de 5.000 kr. Det vil sige, at de får 5.000 kr. De får ikke noget ud af at have indbetalt de 6 år til ATP.

Kl. 15.45

Punkt 2: Hvis det er sådan, at man har 4.800 kr. eller mere i ATP, så får man ingenting. Det vil sige, at hvis man har 4.800 kr., så mister man 5.000 kr. Kassedamen, som har været 7 år på arbejdsmarkedet, kan ikke få ældrechecken, mens grossererrenken, der sidder i millionvillaen og aldrig har været på arbejdsmarkedet, kan få den.

Og endelig hvis det er sådan, at man som pensionist får eller tager en ekstraindkomst på 5.000 kr., så mister man retten til at få ældrechecken, men man mister også varmhjælp eller boligydelse på 1.100 kr. Dvs. at med en ekstra indkomst på 5.000 kr. mister man 6.100 kr., en beskatning på 122 pct.

Hvis hr. Kristian Jensen ikke forstår det, så må hr. Kristian Jensen gå hjem og læse de svar, som finansministeren har givet. Der er ganske vist et, som finansministeren har store problemer med, og det er vi ved at undersøge. Det er direkte misinformation af Folketinget, men det skal vi nok undersøge senere.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Hr. Kristian Jensen svarede på mit spørgsmål om den sociale arv tidligere sådan frisk og frej-

dig ved at henvise til satspuljen. Det er jo ikke nogle nye penge. Det er penge, som en lang række partier, herunder Socialdemokratiet, år efter år er med til at tage ansvaret for at kunne give til de svageste stillede.

Men når nu denne regering så markant har slået på, at den vil bryde den negative sociale arv, så er det altså for sølle at komme med en ekstra indsats på mindre end 1 kr. pr. borger. Og når man så samtidig giver mulighed for at sortere i børnene til daginstitutionerne, sortere dem væk fra fællesskabet, væk fra andre børn, så må man spørge, om hr. Kristian Jensen kan forklare, hvad det er for en pædagogisk tankegang, der ligger bag, at Venstre tror, at man bryder den negative sociale arv ved at sortere børn væk fra fællesskaber og væk fra pædagogiske dagpasningstilbud. Vi forstår det ikke.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Tidligere spurgte jeg udtrykkeligt partiet Venstre om, hvordan de forestiller sig, at Danmark skal leve op til sine klimaforpligtelser. Hr. Kristian Jensen svarede så på regeringens vegne, hvorefter vi endnu en gang fik bekræftet, at Venstre tilsyneladende er regering.

Vi fik også bekræftet, at der er andre steder end i Rusland, hvor der er varm luft. Det er der også i regeringens klimastrategi. Der var én interessant ting i det, hr. Kristian Jensen sagde, nemlig at regeringen står ved Kyotoforpligtelserne. Regeringen står ved, at vi skal reducere med 21 pct. i vores CO<sub>2</sub>-forbrug. Og så vil han i øvrigt gerne vente med at svare på spørgsmålet, til regeringen fremlægger sin strategi i januar. Det forstår jeg godt, for det er jo ikke særlig sjovt at udskyde sine strategier. Det er der en grund til. Det er selvfølgelig, at man ikke er enig og derfor må afvente en eller anden form for forhandling, går jeg ud fra, mellem V og K.

Men jeg vil så gerne spørge helt specifikt om et princip: Er hr. Kristian Jensen enig i, at hvis man skal købe sig til alle disse reduktioner, f.eks. for 1 mia. kr., så må de penge i det mindste komme oven i de penge, vi i dag bruger på miljøforbedringer over Mifresta-rammen på ulandsbi-stand rundt omkring i verden, ellers får vi jo ingen CO<sub>2</sub> forbedringer? Altså er Venstre enig i, at den 1 mia. kr. eller hvad det nu er, der skal bruges til at indkøbe CO<sub>2</sub>-kvoter, kommer oven i det, vi bruger i dag?