

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kristian Jensen startede med at påstå, at når man forventer et fald i indkomsten i selskabs-skat, skyldes det, at der bliver en afmatning i økonomien, selv om vi alle sammen godt ved, at det skyldes, at man afskediger medarbejdere i ligningen.

Så dokumenterede vi, at skatteministeren har bekræftet, at man ikke, da man lavede finansloven, regnede med en afmatning, tværtimod. Og så kommer hr. Kristian Jensen efterfølgende herop og citerer fra en beretning, regeringen har udsendt her i december, hvor der står et eller andet om en afmatning.

Sådan kan man altså ikke tillade sig at manipulere over for Folketinget, det vil jeg godt sige. Det er at manipulere med Folketinget og befolkningen og give fuldstændig vildledende oplysninger. Jeg er nødt til at sige det så direkte. Det kan man altså ikke tillade sig.

Det, der lå til grund, da finanslovsforslaget blev udarbejdet, var ikke det, hr. Kristian Jensen forsøgte at påstå, nemlig en afmatning, men det modsatte. Og det synes jeg ærlig talt ikke er en ordentlig måde at diskutere på her i Folketings-salen.

Første næstformand (Svend Auken):

Lige inden hr. Kristian Jensen får ordet, får fru Line Barfod ordet. Vi fraviger reglerne for at blive færdige.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Kristian Jensen sagde, at pensionisterne får flere penge, fordi de grønne afgifter ikke stiger. Det hjælper ikke meget, at de grønne afgifter ikke stiger, når brugerbetalingen på aftenskole-uddannelse stiger, når tog- og buspriser stiger, osv. Når alt muligt andet stiger langt mere, end de grønne afgifter ikke stiger, får man altså færre penge og ikke flere.

Til det her med, at det skulle være ungdommens finanslov: Jeg ved altså ikke, om de unge, der nu bliver skåret så langt ned, så de kun har 30-35 kr. om dagen til mad, oplever det, som at de får flere penge. Jeg tror faktisk, at de oplever, at de har færre penge.

Der blev i 2002-finansloven skåret drastisk på uddannelser, og hr. Kristian Jensen sagde, da vi diskuterede den finanslov: Jamen 2002 er kun et mellemår. Når vi kommer til 2003, vil vi for al-

vor satse på ungdom og uddannelserne. Men der kom jo ikke noget.

Inden for juraen taler vi om mellemdøde børn. Det er dem, der når at dø, før arven kommer til udbetaling. Når vi taler om uddannelser her, må vi altså sige, at der også var nogle uddannelser, der døde i mellemåret, og som ikke er blevet genoplivet.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Kristian Jensen. Da han skal svare på fire korte bemærkninger, får han tildelt 3 minutter.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg skal gerne indrømme over for fru Sandy Brinck, at 5 mio. kr. er mere end 4 mio. kr. Det er bare ikke relevant, når det, der afsættes til at bryde den negative sociale arv, er 70 mio. kr.

De 4 mio. kr. kommer fra den glimrende finanslovaftale, vi lavede med Dansk Folkeparti, og de ca. 65 mio. kr. kommer fra satspuljen, hvor der bliver gjort en stor indsats i år, hvilket der ikke er blevet gjort tidligere, til at nedbryde den negative sociale arv. Det er for enøjet og for snæversynet kun at kigge på den ene af de to dele, når man skal sammenligne, hvad den her regering har valgt at gøre for at bryde den negative sociale arv.

Så kører hr. Jacob Buksti fortsat rundt i, at man mister penge, hvis andre tildeles noget, man ikke selv tildeles. Det er sådan, at denne engangsydelse kun går ind i 2003. Der er ikke aftalt andet; der er ikke noget grundlag for at sige, at den vil gå ind og påvirke i andre år, på andre tidspunkter, og derfor er der ikke nogle, der mister, ved at nogle andre får tildelt en engangsydelse.

Kl. 16.10

Så er jeg ganske enkelt uenig med hr. Keld Albrechtsen. Jeg mener, at det mest saglige er, at man diskuterer på det seneste og mest relevante grundlag, og det mest relevante grundlag er Økonomisk Redegørelse, som er kommet her i december måned. Og hvis det går lidt hurtigere, end hr. Keld Albrechtsen kan følge med til, så tager vi den debat efterfølgende.

Endelig til fru Line Barfod: Vi har gennemført en lang række initiativer og indsatser for ungdommen i den finanslov, der ligger. I finansloven for indeværende år er der ikke sket besparelser på uddannelserne, fordi de besparelser og