

rigtig noget på miljøområdet, som fru Pia Gjellerup var stolt af, og det kan jeg sådan set godt forstå.

Derfor vil jeg spørge fru Pia Gjellerup: Hvorfor kunne Socialdemokratiet ikke støtte det forlig på naturområdet, som blev indgået mellem en række partier her i Folketinget? Hvorfor ville Socialdemokratiet ikke være med til at give 50 mio. kr. til naturområdet, sådan at der kunne blive noget mere skov, nogle flere naturområder og gjort noget for habitatområderne? Hvorfor ville Socialdemokratiet ikke være med på det?

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Da regeringen trådte til, indførte man en skatteprop. Man vil næsten kunne høre, hvordan Socialdemokratiet forsøger at trække den ud, sådan plup! Man kan næsten kende lyden, når den bliver trukket ud, skatteproppen.

Så tænker jeg på, når man er så meget imod skattestoppet, hvad er det så for afgifter, der skal stige? Er det vandafgiften, elafgiften eller varmeafgiften? For den harmdirrende modstand, vi hører konstant mod skattestoppet, er i hvert fald ikke nuanceret til, at der er visse dele af skattestoppet, man kan lide. Nej, det er en fuldbyrdet modstand.

Men der har jo også været andre forslag om skattestop. De Radikale har haft deres forslag. Kan man så støtte det? Eller er modstanden mod skattestop, skattepropper, så markant, at der overhovedet ikke kan findes nogen definition, man kan støtte?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Fru Pia Gjellerup svarede ikke på, hvilken indflydelse det vil have på arbejdsledigheden at fjerne loftet over den kommunale grundskyld og vægtafgifterne. Måske er det, fordi krystalkuglen er lidt dugget, men jeg vil gerne give fru Pia Gjellerup endnu en mulighed for at svare.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Til hr. Eyvind Vesselbo om »Konen med æggen«: Jeg synes sådan set ikke selv, at jeg behøver knejse med nakken, jeg mener bare, at vi, Danmark, burde kunne knejse med nakken en lille smule, for det danske samfund har faktisk nået

noget, der på nogle stræk ikke skiller os ud fra alle samfund, men som lægger os godt i front med hensyn til, hvad vi faktisk har kunnet klare, bl.a. i forhold til den negative sociale arv.

Så er der miljøområdet, og hvorfor vi dog ikke kunne være med i den aftale, regeringen gerne ville have os med i. Det var en uhyre beskeden aftale. Hr. Eyvind Vesselbo kender den bedre, end jeg gør, men det er jo ikke et stort overblik, der skal til for at kunne få øje på, hvad den handler om. Den var meget mindre end det, der var blevet skåret, og vi kunne end ikke få lokket regeringen og regeringspartierne til så at love, at der ikke ville komme yderligere besparelser på miljøområdet. Det ville ærlig talt være noget mystisk at beflitte sig med det, og derfor tog vi vores eget ændringsforslag om en samlet naturreform med ved siden af, hvad vi skulle sørge for ved finanslovændringsforslagene.

Til hr. Peter Christensen, der er en stor kender af lyden af propper, der tages op, vil jeg sige, at skattestoppet er noget af en stor prop, og jeg havde ikke rigtigt forestillet mig, hvordan det lyder. Men jeg kan i det hele henvise til det socialdemokratiske skatteudspil, der ikke indebærer, at man øger grønne afgifter. Og så vil jeg da sige, at hvis man skal have et skattestop, er det da bedre at have et, der er mere intelligent end det, regeringen har, og jeg synes, det radikale skattestop er betydelig mere intelligent. Men jeg synes stadig ikke, det er noget godt svar på, hvad de skattemæssige udfordringer, vi har foran os, rummer. Men der kan jeg henvise til vores skatteudspil.

Så vil jeg prøve at svare fru Pernille Rosenkrantz-Theil fra tidligere med hensyn til kontanthjælpen, hvor der er beskæftigelsestillæg, som gør, at det faktisk er muligt ved ret få timers arbejde at komme op på det niveau, man hidtil har haft i kontanthjælp.

Men jeg vil så faktisk gerne have bekræftet af fru Pernille Rosenkrantz-Theil eller andre, der er optaget af emnet, at man i nogle situationer skal erhverve sig en endog meget god løn, for at det kan konkurrere med kontanthjælpen og med andre ydelser. Det er ikke tilfredsstillende, og det er det, vi vil lave om.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jann Sjursen for tredje gang og derefter hr. Peter Christensen og hr. Kristian Thulesen Dahl.