

står der: »Skolen må være en folkets skole, og den må styres demokratisk af folket selv.« Og herefter kommer der så en afstandtagen fra, at kirkens folk skulle have født adgang til skolekommissionerne, og så slutter man af: »Skolen er ikke kirkens og ikke de politiske partiers skole. Den må styres af folkevalgte repræsentanter.« Kan vi få Socialdemokratiet tilbage på rette spor?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Til hr. Eyvind Vesselbos oplysning skal jeg sige, at den socialdemokratiske naturreform er fuldt finansieret og den rækker over flere år, i modsætning til – og det har ikke noget med finansieringen at gøre, men det har at gøre med, at den rækker over flere år – Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis lille miljøplan, som ikke er en flerårsaftale, og hvor vi ikke kunne få en aftale om, at de midler, man satte af, også rakte ind i de kommende år. Ellers ville det være umuligt at få lokale kræfter til at engagere sig og til at investere i noget af det, der skulle rummes. Så der er også gensidige forpligtelser; dem kunne vi ikke opnå.

Nu har vi jo ikke stemt nej til, at man kunne bruge de 50 mio. kr., men vi har faktisk ikke ønsket at gå ind i et forlig. Vi mener, forlig er vigtige. Forlig er noget, hvor man aftaler, at sådan skal det se ud i de kommende år, og så skal det se sådan ud. Man skal så selvfølgelig ikke være med, hvis man synes, det er rædselsfuldt dårligt i forhold til, hvad det burde være; så skal man foreslå noget bedre og sikre en finansiering af det og ikke modsætte sig, at lidt bliver ført igenem, men sikre sig muligheden for at afprøve, om der dog ikke er nogle bedre veje. Det var der desværre ikke.

Kl. 17.15

Hr. Jens Rohde inviterede Det Radikale Venstre over til venstrefløjen. Det er jo en spændende tanke.

Jeg blev bedt om at definere afgifter. Se, jeg tror ikke, der er nogen synderlige områder, men jeg vil da ikke afvise, at der kunne vise sig at være det. Det kunne være kemikalieområdet, hvor der sker mange ting, vi ikke har fuldt overblik over. Det kan også være spørgsmålet om, hvordan vi håndterer kulbrintebeskatningen – man kan kalde det en afgift, eller hvad man nu vil; det er noget af det, vi diskuterer. Vi har jo nogle oplæg til det. Vi har ladet det indgå i vores skatteudspil på en, mener vi – undskyld udtryk-

ket – mere intelligent måde. Det kunne være nogle af de steder. Så jeg vil sådan set ikke afskære mig fra at sige, at der kunne være områder, som vi i dag ikke har det fulde overblik over.

Så kunne det jo altså også være, at vækst og inflation med tiden bliver så meget bedre, at væksten ikke sådan helt slæber ned på nul. Så lad os se om 10-20 år, om der ikke er nogle muligheder. Men vi har ikke konkrete planer.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil for tredje gang og derefter fru Pia Kjærsgaard og hr. Henrik Vestergaard.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg takker for svaret.

Fru Pia Gjellerup spørger så mig, om det ikke er korrekt, at par, der er på bistand, skal meget højt op i løn for at tjene mere, end de ville have fået på deres fælles bestandshjælp, uden at nogen af dem tjente bistand.

Jamen det er da fuldstændig korrekt, og det er da derfor, Enhedslisten har fremsat et forslag, hvor man går bort fra den fulde modregning af ægtefællens indkomst. Det er præcis derfor, det forslag er blevet fremsat. Men forskellen på regeringens og Enhedslistens forslag er jo for det første, at man adskiller parterne, og for det andet, at vi ikke vil tage 1.000 kr. Hvorfor skulle vi dog tage 1.000 kr. fra dem? Det er jo blot et spørgsmål om at fjerne den fulde modregning. Der er ikke nogen grund til at give de fattigste familier det hak i trynen.

Det næste er så, at fru Pia Gjellerup siger, at man skal have en meget lille tilknytning, altså meget få timer på arbejdsmarkedet for at kompensere for de 1.000 kr. Jamen det er da også ganske korrekt, men eftersom man forventer, at det kun er 2.000-3.000 mennesker ud af de 30.000 mennesker, der bliver ramt af det her, der får den her lille tilknytning til arbejdsmarkedet, hvad skal de resterende 27.000-28.000 så klare sig for? De vil jo ikke få den lille tilknytning til arbejdsmarkedet. Det står der i bemærkningerne. Det er de beregninger, der er lavet, og det er på baggrund af dem, I har taget stilling.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg forstår heller ikke fru Pia Gjellerup, der på den ene side holder sådan en meget, meget, me-