

at have nogen sammenhængende børnepolitik, så lad det glide.

De to foregående talere har været inde på, at den halve milliard kroner, de ældre skulle have haft, bliver de snydt for. Jeg synes også, der var en tydelig erkendelse hos hr. Thulesen Dahl af, at her er man blevet snydt. Mit personlige gæt er, at det i stedet for et plus på 500 mio. kr. ender med et minus i omegnen af 300 mio. kr. Det ved vi bedre, når vi kommer til februar, men det betyder alligevel, at Dansk Folkeparti er blevet snydt for en lille milliard kroner til hjemmehjælp, og det er altså en hel del at blive snydt for.

Det sidste, jeg vil nævne, er de udstødte grupper, som Dansk Folkeparti jo har gjort specielt meget ud af ville gøre noget for. Den opgørelse, vi har fået fra Amtsrådsforeningen, siger, at i otte arter skærer man ned, i fem forhøjer man, og i ét er niveauet uændret. Er det virkelig det ambitionsniveau, Dansk Folkeparti har: at resultatet bliver dårligere forhold for de aller-dårligst stillede?

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl, og derefter er det hr. Ole Vagn Christensen, hr. Jens Peter Vernersen og hr. Arne Toft.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Ole Sohn og flere andre var inde på spørgsmålet om de 500 mio. kr.

Hr. Ole Sohn siger, at det er skattestoppets skyld, men det er jeg nu ikke sikker på. Jeg må også helt ærligt sige, at jeg mener, nogle kommuner spekulerer i at oppuste deres forestillinger om administration utrolig meget, for hvad det kommer til at koste at lave frit valg-modeller får jo nogle dimensioner, som man skulle tro var løgn, når kommunerne fortæller om det.

Kommunerne har jo også en interesse her, skal man lige huske på, og hvis man fra en del af Folketingets side bare blankt vil tage det udgangspunkt, kommunerne lægger for dagen for, hvad det koster at indføre en eller anden ordning, som egentlig nok bliver til gavn og ikke til ulempe, når den er indført, mener jeg, man skal tro om igen.

Jeg mener helt klart – det er også til hr. Ole Sohn – at det er muligt både at overholde skattestoppet og effektivt prioritere nogle grupper frem for andre inden for den offentlige sektor. Det er også det, vi forsøger, når vi med den ene hånd vil fastholde skattestoppet og har forplig-

tet os til det, men på den anden side gerne vil prioritere nogle målbare grupper, som vi mener har hjælp behov.

Så må jeg sige til fru Jette Baurtrup vedrørende brugerbetaling, at her skal man altid være varsom og tænke sig godt om. Når det drejer sig om f.eks. aftenskolerne, var Dansk Folkeparti også i foråret meget aktive for at finde en løsning for pensionisterne i forbindelse med øget brugerbetaling på aftenskolerne, og vi fandt også nogle penge til det i samarbejde med regeringen. Det er vi meget opmærksomme på.

Så bliver jeg spurgt: Hvem er ældrechecken til? Hvem har behovet? Jamen vi har jo forsøgt med den aftale, vi har lavet, at definere, hvem vi mener har et behov. Det er dem, der har de mindste likvide formuer og indkomster, som i første omgang får ældrechecken, og vi har klart sagt, at i forbindelse med det analysearbejde, der nu bliver foretaget, må vi diskutere, om der kan findes en endnu bedre model. Men jeg synes faktisk, at den model, vi har nu, er rimelig god, og jeg deler ikke de angreb, der har været på den.

Hvis man tager de angreb som udtryk for noget seriøst, ville det være umuligt at lave en ordning, der overhovedet tilgodeser nogle. Så ville vi være ude i, at 800.000 personer skulle have den samme ydelse, for man kan ikke lave beregninger, der viser, at nogle kunne komme i en situation, hvor de skulle modtage noget, som de ikke modtager nu.

Jeg kommer tilbage til resten senere.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Thulesen Dahl sagde, at det sejler for Socialdemokratiet. Jeg ved ikke, hvem det er, det sejler for, men når man står her på talerstolen og taler om alderdydelser og samtidig erkender, at det er nødvendigt at lave noget analysearbejde, er det jo ikke så svært, at nogle, som godt kan se de skævheder, der er ved ældrechecken, også går herop og argumenterer for, at der er disse skævheder. Det er hr. Thulesen Dahl heller ikke i tvivl om, og det er jo derfor, han har ønsket, at der skal foretages en analyse.

Kl. 19.25

Det andet, som vi kan forstå, er, at der ikke er brug for indvandring. Men vi kan også forstå på det, hr. Thulesen Dahl sagde i sit første indlæg, at der heller ikke er brug for, at vi laver en integrationspolitik over for dem, der er her. For det er jo det, der er sagen omkring Hansthølmøl-