

ske, at en sådan indvandring af arbejdskraft fra Østlandene fører til ubalance på det danske arbejdsmarked, så har Danmark forbeholdt sig, at vi kan iværksætte en sikkerhedsmekanisme og stoppe indvandring af arbejdskraft på det tidspunkt. Det vil jeg gerne have at hr. Kristian Thulesen Dahl kommer herop og bekræfter.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Lad mig lige starte bagfra. Det forslag, der ligger fra ministeren, går jo ikke ud på, at man bare sådan kan stoppe. Det går ud på, at man inden for de første 2 år, når skaden er sket, kan iværksætte nogle foranstaltninger. Og efter de 2 år skal man så spørge EU om lov, og det er da fuldstændig skandaløst, at en selvstændig nation skal spørge EU om lov om noget, som Tyskland og Østrig har en 7-årig overgangsordning på og har valgt at have. Det må vi da også have mulighed for.

Og så det med, at det er et skræmmebillede fra Dansk Folkeparti, at der til Danmark fra de nye EU-lande vil komme en uhæmmet tilstrømning. Det er det jo ikke bare. Det LO-finansierede blad A4 har nogle synspunkter på det, jeg regjorde for i mit ordførerindlæg. Det er vel at mærke fra en organisation, der har sagt, at den er tilhænger af både udvidelse og arbejdskraftens fri bevægelighed også fra de lande, så det er jo selvmodsigende, at det bare kommer fra nogle, der i udgangspunktet er imod og ønsker at præsentere et skræmmebillede. Det er det jo desværre ikke.

Kl. 19.35

Hr. Søren Søndergaard er lidt inde på det samme emne omkring det her med, hvad der ændrer sig i løbet af 7 år. Der er to årsager til, at det faktisk er det, der er nævnt som en mulighed.

Den ene er jo, at det er det, der ligger inden for de retningslinjer, EU har udstukket, at man kan vælge enten at have en 7-årig overgangsperiode eller lade være. Og så siger vi, at så er det bedre, at vi tager en 7-årig overgangsperiode end lader være.

Det andet argument er jo, at der kan være en vis realisme i at tro, at en større del af en befolkning vil blive hjemme, når de kan se, at der er en vis fornuftig udvikling i deres land. Og vi kan håbe, at der inden for de 7 år så er en økonomisk udvikling i de nye EU-medlemslande, og at en stigende del af deres befolkning ønsker at blive hjemme og være en del af den udvikling, ligesom vi så med Portugal, Spanien og Græken-

land, hvor der jo var en 7-årig overgangsperiode for hele det daværende EF. Der så vi jo lige præcis det, at der var en udvikling, der gjorde, at flere valgte at blive hjemme.

Til hr. Morten Helveg Petersen skal jeg sige, at ældrechecken mener vi selvfølgelig skal finansieres fra 2004 og fremefter. Vi har en række finansieringsforslag. Vi har jo tidligere nævnt, at vi mener, at det internationale engagement må være på 0,7 pct. af BNP. Der ligger en finansieringsmulighed.

Vi har også tidligere sagt, at børnecheck til to børn i hver familie synes vi er et fornuftigt udgangspunkt. Det vil også give milliardbesparelser. Jeg fortsætter rækken senere.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg har to spørgsmål i denne her runde til hr. Kristian Thulesen Dahl. Jeg vil bede Dansk Folkeparti kontakte Kommunernes Landsforening og stille dem det enkle spørgsmål: Ville man kunne gennemføre sine aktiviteter uden folk ansat i offentlig jobtræning til dagpenge? Så ville svaret være nej.

En del af arbejdsmarkedsreformen er, at man skal lade det offentlige system administrere i forbindelse med jobtræningspersoner, som så tager job fra ordinært ansatte, altså fra arbejdsmænd, gartnere, pædagogmedhjælpere, HK'ere osv. Det er Dansk Folkeparti medvirkende til nu. Det er det ene.

Det andet er, at når Dansk Folkeparti nu er så bekymret for Østudvidelsen, skal det så forstås sådan, at Dansk Folkeparti vil støtte opretholdelsen af de faglige organisationers mulighed for at undgå løntrykkeri via fastholdelse af eksklusivbestemmelser, fastholdelse af blokademulighederne for at undgå, at polakker kommer og underbyder og undergraver det danske overenskomstsystem?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hr. Thulesen Dahl svarede ikke på mit spørgsmål i første runde. Det er måske forståeligt, for jeg kan godt forstå, at det er ømt for et parti, der prøver at tegne en social profil, at komme ud med en virkelighed, der hedder, at man nappede 0,5 mia. kr. fra børnene. De 500 mio. kr., man havde lovet de gamle i løft, endte i et minus. Vi kan diskutere størrelsen, men det var også klart for hr. Thulesen Dahl. Hvordan så med de understøttede grupper?