

Jeg har fået et brev i dag fra KFUM's Sociale Arbejde, der driver en række institutioner rundt om i Danmark. De skriver, og jeg citerer – jeg kommer ned med brevet bagefter, så vi kan diskutere på samme grundlag:

»Jeg vil gerne orientere Dem om vilkårene i vore institutioner i 2003. Vi har svært ved at forstå udmeldingen om, at andre kommuner har afsat flere penge til området«.

Så er der opregnet 12 institutioner for misbrugere, for socialt udstødte, for hjemløse. Alle steder bliver der skåret helt ind til benet. Ingen steder bliver der udvidet.

Billedet for Dansk Folkeparti er ved at krakelere fuldstændig i virkelighedens verden i forhold til at tegne en social profil. Efterlader det ikke et kolossalt problem for Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

I ordførertalen var hr. Kristian Thulesen Dahl inde på, at man i højere grad skulle forpligte kommunerne, når man sender penge ud til kommunerne. Og det lyder jo umiddelbart rigtig, rigtig rart og fornuftigt, for det må jo være måden at sikre sig, at man får leveret den vare, man ønsker. Men når den form for forpligtelse fører til det, vi har set som eksempel tidligere fra Københavns Kommune, nemlig den her vejledning om den gode hjemmehjælp, altså en detailregulering ud over alle grænser og en fratagelse af engagement og lyst hos den enkelte medarbejder, er det så egentlig det, Dansk Folkeparti ønsker sig? Er det den rigtige vej at gå?

Er den rigtige vej egentlig ikke at gå i retning af at vise større tillid og give nogle bedre rammer for at kunne udfylde dem og tro på, at medarbejderne faktisk er dem, der bedst ved, hvordan man leverer f.eks. den rigtige hjemmehjælp? Det, Dansk Folkeparti står for, sådan som jeg hørte ordførertalen, er jo det modsatte: mistillid.

Kl. 19.40

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Til hr. Morten Helveg Petersen i forbindelse med spørgsmålet om skattestoppet: Vi har som punkt 1 sagt, at skattestoppet skal holdes i denne her valgperiode. Så har vi sagt, at vi i næste valgperiode gerne ser, at der gennemføres en egentlig skattereform. Den må også gerne påbegyndes i 2004, hvis der kan findes råderum for det, med en målrettet indsats for at sænke skatten på ar-

bejde. Det må meget gerne tænkes ind i en skattereform, der så bliver faset ind i den kommende valgperiode. Så kan man gå til valg og sige til vælgerne: Værsgo, her er en model. Ønsker I den? Ja eller nej.

Hvis sådan en skattereform er tilstrækkelig ambitiøs, så synes vi ikke, at der er behov for, at vi efterfølgende opererer med et skattestop. Det er vores forklaring i forhold til det spørgsmål.

Så til hr. Ole Sohn: Det, der er dilemmaet i forhold til jobtræningsfaciliteter, hvad det end er, hvilken karakter det end har, er jo, at vi står med en række udsatte grupper, som vi meget gerne vil have ind på arbejdsmarkedet. Vi vil meget gerne give dem noget selvtillid og noget motivation, så de kan finde vej til almindelige, ordinære job. Og der er det selvfølgelig altid et dilemma, når man laver sådan nogle ordninger. Der er mulighed for, at man med forskellige former for støtte, uanset hvad det er, vi taler om, at tage sådan et job, og så er diskussionen: Går det så fra nogle andre? Men det vægtes jo mod, at der også er nogle, der får en mulighed, som de ellers ikke ville have haft. Og det ligger os altså meget på sinde.

Så spørger hr. Ole Sohn i forhold til de faglige organisationer om den indvandring, vi kan stå over for fra Østlandene. Jo, men vi har jo lige præcis sagt, at vi synes, det ville være helt ulogisk, hvis vi fandt os i, at regeringen sammen med os skulle afregulere arbejdsmarkedet, så der ikke er mulighed for at sikre tilstrækkelig ordentlige arbejdsvilkår, og så sammen med Socialdemokratiet skabte flertal for den her indvandringsbølge fra Østlandene til ugunst for de danske arbejdere. At man deregulerer, er jo lige præcis bundet op på, at den danske lønmodtager er tilstrækkelig stærk til at varetage sine interesser, hvad vi meget gerne ser, for at give den enkelte lønmodtager større frihed eksempelvis i forhold til eksklusivaftalerne.

Så derfor er det jo, at vi siger: Vi bliver nødt til at have tilstrækkelig garanti for, at der ikke sker en uhæmmet indvandring, for at vi kan medvirke til det, der ligger fra regeringens side ...

Formanden:

Ja tak!

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Og så kommer jeg tilbage til hr. Villy Søvndal og hr. Anders Samuelsen.