

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg manglede lige at sige noget før i mit svar til fru Pia Gjellerup, som mente, at det her, vi havde lavet, jo var symbolpolitik, at det har vi hørt fra Socialdemokratiets side tidligere.

Nu kan jeg forstå, at Socialdemokratiet, dem, der har valgt at stemme for ældrechecken, gør det. Selv om de synes, den er elendig, så gør de det for at sende et signal. Hvem sagde symbolpolitik? Nærmere kan man vel ikke komme det.

Så spørger hr. Ole Vagn Christensen i det tidligere indlæg omkring det her med, at asylansøgere skal kunne tage arbejde, om ikke vi vil gøre noget for de 26 pct., der får asyl. Jamen det er jo slet ikke det, vi diskuterer. Det, der er hele ideen i Socialdemokratiets politik på det område, som den er blevet præsenteret på Ritzau her i dag – hvis ikke man står ved den, så kom op og sig det, endelig, det kunne da være befriende at få at vide – var jo lige præcis, at asylansøgere skulle i arbejde. Og asylansøgerne er jo altså også de 74 pct., som på et eller andet tidspunkt, når deres sag er behandlet, får afslag.

Jeg har spurgt talrige gange om, hvad det er for noget arbejde, de skal ud og have. Der er larmende tavshed i forhold til det spørgsmål. Vi spurgte tidligere den socialdemokratiske ordfører om det. Vi venter stadig på svar. Der bliver chancer endnu efter dette.

Hr. Jens Peter Verner sen spørger med hensyn til servicejob om, hvorfor vi var med til at afskaffe dem. Ordningen kørte i en prøvetid, og så skulle man evaluere den. Målsætningen var, at der blev oprettet 10.000 servicejob. Der var vel oprettet 2.000-3.000, 2.500 eller sådan noget på det tidspunkt. Så kan man diskutere, om det var en succes. Vi mente det ikke. Vi mente, der var andre og bedre måder at gøre tingene på, derfor medvirkede vi.

Der bliver spurgt til skattestoppet fra hr. Jacob Bukstis side og også fra hr. Jens Peter Verner sen om, hvad der er med, og hvad der ikke er med. Vi har blankt sagt, at regeringen har defineret et skattestop over for befolkningen i forbindelse med valgkampen. Det mener vi er vigtigt at vi holder, og vi bakker det op som en parlamentarisk støtte til regeringen. Vi mener, det er vigtigt, at skattestoppet nu holdes, så vi kan få mere tillid mellem politikere og befolkningen i skattespørgsmålet end det, SR-regeringen tidligere gav befolkningen anledning til at føle.

Det betyder jo, at den kollektive trafik s takster ikke er en del af det. Det er jo sådan, det er

defineret. Vi har ikke lavet en selvstændig definition fra Dansk Folkepartis side. Og så må jeg komme tilbage til hr. Arne Toft. Spørgsmålet er ikke glemt.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg var glad for, at hr. Kristian Thulesen Dahl var heroppe og bekræfte, at skulle det mod min og mange andres forventning være sådan, at indvandring af arbejdskraft fra østlandene førte til en ubalance på det danske arbejdsmarked, så er der rent faktisk en sikkerhedsmekanisme, så vi kan begrænse det eller stoppe det i de første 2 år, hvor vi helt suverænt selv kan bestemme det, og, sagde hr. Kristian Thulesen Dahl, derefter skal vi have godkendelse af Kommissionen til det.

Sikkert på grund af den knappe tid, der jo er til rådighed, når man skal svare på spørgsmål, fik hr. Kristian Thulesen Dahl ikke nævnt den tredje mulighed, nemlig at det enkelte land også i påtrængende og ekstraordinære tilfælde helt selv kan suspendere indvandringen efterfulgt af en begrundet notifikation fra Kommissionen og at, hvis jeg lige må citere beskæftigelsesministerens svar på spørgsmål nr. 17:

»Rådets juridiske tjeneste vurderer, at Kommissionen ikke er tillagt nogen godkendelsesbeføjelse i tredje afsnit, og at medlemslandene således i påtrængende og ekstraordinære tilfælde har mulighed for selv at træffe endelig beslutning om suspension af den fri bevægelighed.«

Jeg håber, at hr. Thulesen Dahl er enig med mig i, at den mulighed også eksisterer.

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det, der kalder mig herop, er, at hr. Thulesen Dahl ikke nåede at svare på den del af mit spørgsmål, som gik på, hvad der er grunden til, når nu Dansk Folkeparti selv anerkender, at det for de svagt stillede er meget vanskeligt at finde arbejde, at man lige præcis angriber den gruppe og skærer voldsomt ned på deres ydelser?

Det gælder jo f.eks. de under 25-årige, som får reduceret deres ydelse til 1.400 kr., efter at boligudgiften er betalt. Der er mange betrængte pensionister, men der er altså ikke ret mange pensionister, der kun har 1.400 kr. om måneden at leve for, efter at boligen er betalt, til mad og det hele. Hvad er grunden til, at Dansk Folkeparti jagter den gruppe?