

op, det fremgår af L 181, sidste samling, side 18 i bemærkningerne.

Er det et udtryk for, at man vil gøre det billigere at køre i bil, men dyrere at køre i tog eller bus? Hvordan tror hr. Thulesen Dahl, at de, der sidder i toget eller bussen, har det med det?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I forhold til de første ting, som både hr. Kristian Jensen og hr. Jacob Buksti var inde på, kunne jeg så ikke foreslå at give en kop kaffe herude bagved til de to herrer, og så kan de sidde og slå op i deres publikationer og anvise sider? Det er måske nemmere end at spørge gennem mig.

Kl. 20.10

Jeg manglede at svare på hr. Jann Sjursens spørgsmål om aktstykkerne og Finansudvalgets behandling og bruttonationalproduktet i forhold til ulandsbistanden, altså hvordan vi vil komme op på 0,7 pct. Det er, fordi vi viser vores utrolig store velvilje, at jeg her ved Folketingets behandling kan bekendtgøre, at vi vil være indstillet på at give 0,7 pct. Samtidig finder vi så nogle midler, vi kan bruge på at styrke velfærdens her i Danmark.

Så det er jo pragtfuldt, at vi på den måde både kan stemme for flere aktstykker i Finansudvalget, samtidig med at vi så i virkeligheden finder nogle penge til nogle velfærdsforbedringer, her aktuelt en permanent ydelse til de ældre.

Så til hr. Anders Samuelsen, som spørger til det her med centralisme i forhold til decentral styring: Der er da nogle områder, hvor vi mener, kommunerne ikke har gjort deres arbejde godt nok, heller ikke amterne. Det er da derfor, vi har lavet en 1,5-mia.-kr.s-pulje i forhold til at bekæmpe ventelister på sygehusene. Det er derfor, vi gør de personlige tillæg til pensionisterne til et egentligt retskrav, fordi vi mener, der har været en for uensartet behandling. Det er derfor, vi medvirker i et folkeskoleforlig, hvor vi stiller nogle skrappe krav op, fordi vi mener, at folkeskolen er for dårlig i Danmark, at fagligheden simpelt hen er for ringe.

Så jo, der er da nogle områder, hvor vi synes, at det er gået for dårligt. Og så har vi altså desværre set, at der er nogle kommuner, der ikke kan finde ud af det der med at få en pose penge til ældreområdet og så bruge dem til ældreområdet, men bruger dem til alt muligt andet, og hvor vores folk, får vi melding om, som byrådsmedlemmer rundtomkring kæmper en kamp for

at få pengene afsat til formålet. Så må vi da sige, at hvis ikke man kan finde ud af det, kan det da også være, at man dér skulle lave det mere målrettet. Det er den diskussion, som vi har rejst nu i forbindelse med det her.

Så spørger hr. Anders Samuelsen om asylansøgningsperioden. Vi mener simpelt hen, at det giver falske forhåbninger. Hvis vi sætter massivt ind på, at en asylansøger lærer dansk og kommer ud og får en arbejdsplads, og vi så i øvrigt efter endt behandlingsperiode finder ud af, at vedkommende slet ikke skal have ophold i Danmark, har vi skabt falske forhåbninger hos vedkommende. Derfor synes vi, det er forkert. Og vi mener, vi kan bruge ressourcerne bedre på dem, der skal blive her, frem for også at bruge dem på de 74 pct., der får afslag.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Til hr. Thulesen Dahl: Kan vi ikke være enige om, at amterne har pligt til at hjælpe både unge og ældre? Og kan vi ikke også være enige om, at Dansk Folkeparti ikke har noget tilovers for de ældre, når man siger, at de 1,5 mia. kr. ikke skal bruges på de ældre, men at det er en amtsopgave?

Kan jeg ikke også få bekræftet af hr. Thulesen Dahl, at Dansk Folkeparti udmærket var klar over, da man vedtog ældrechecken, at de ældre, der har været på arbejdsmarkedet, ikke kunne få ældrechecken?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernessen (S):

Nu har ældrechecken jo været til diskussion igen: Jeg synes alligevel, hr. Thulesen Dahl skal tænke over, at der er 135.000 førtidspensionister og efterlønnere, der frivilligt har indbetalt. Folk, der har haft allermindst, har frivilligt indbetalt ca. 2.400 kr. om året.

Det var bedre for disse mennesker, om de havde købt en ferietur, en bustur sydpå, for nu ser vi, at hver eneste krone, de har indbetalt, bliver modregnet. Er det virkelig noget, man støtter i Dansk Folkeparti, at man på den måde snyder dem, der selv har gjort en indsats? De kunne lige så godt smide pengene ud ad vinduet.

Er der en linje i, at man gør tingene på den måde, som man gør, når vi sammenholder også med den særlige pensionsordning, hvor de højestlønnede tjener 0,5 mio. kr. i et pensionsforløb og de lavestlønnede, hjemmehjælperen, taber