

samler alle op, men heller ikke så stormasket, at alle falder igennem. Det var sådan, jeg hørte det.

Det må jeg sige er en fuldstændig nyorientering af dansk socialpolitik, medmindre det er en banalitet. Herregud, der er jo ingen, der forestiller sig, at vi skulle give penge til folk, der kan klare sig selv.

Hvis det her skal give nogen mening som en ny programmerklæring, betyder det, at nogle grupper, der i dag får hjælp, fordi de har brug for det, fremover skal falde igennem maskerne. Jeg vil gerne spørge fru Gitte Seeberg: Hvem skal falde igennem maskerne fremover?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Fru Gitte Seeberg siger, at De Konservative aldrig har været imod, at der var en lille brugerbetaling. Så vil jeg gerne spørge: På hvilke andre områder har De Konservative ikke noget imod, at der er en lille brugerbetaling? Gælder det også folkeskolen? Gælder det sygehusene? Hvor gælder det her princip om ikke at være imod en lille brugerbetaling?

Så vil jeg i øvrigt spørge fru Gitte Seeberg, om fru Gitte Seeberg tror, at ufaglærte vil opfatte stigningen i brugerbetalingen som et incitament til at påbegynde en uddannelse? Vi har jo mange gange herinde diskuteret, at det måske ikke er den gruppe i samfundet, for hvem det er mest nærliggende at begynde en uddannelse, og at vi derfor skulle opstille en række incitamenter.

Jeg vil spørge fru Gitte Seeberg, om hun mener, at en øget brugerbetaling er et af dem.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Gitte Seeberg og derefter fru Pia Gjellerup, fru Lissa Mathiasen og hr. Martin Lidegaard.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg siger tak til fru Marianne Jelved, og vi ser meget frem til at indlede drøftelser med Det Radikale Venstre. Det gælder selvfølgelig også på fagområdet, som jo mildest talt ikke er den nemmeste del af festen.

Jeg og dermed Det Konservative Folkeparti er fuldstændig på det rene med, at der er problemer med det med børnechecken, og det er også derfor, at vi gerne vil have det belyst. Når vi nævner det, er det jo, fordi man skal prøve at kigge på alle muligheder. Men jeg er fuldstæn-

dig klar over, at det kan give problemer med sammensatte marginalsatter, og derfor skal det også belyses nærmere, hvordan og hvorledes man i givet fald kunne gøre det.

Til hr. Villy Søvnal: Der er intet nyt i vores politik i det, jeg har sagt her fra Folketingets talerstol under mit ordførerindlæg. Det har jeg såmænd sagt tidligere, og det har også andre ordførere før mig sagt. Men jeg tænker bl.a. på, at nogle som hr. Villy Søvnal og jeg selv og andre, som måske ikke er så afhængige af offentlige ydelser, måske også skulle holde for, når vi skal diskutere skattelettelser på et senere tidspunkt, f.eks. i kraft af børnecheck eller andet.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Jeg synes ikke, det er katastrofal brugerbetaling, at man skal betale 200 kr. for at deltage i et AMU-kursus. Hvis man har interessen for at gå på et kursus, det være sig VUC eller på AMU, så tror jeg godt, at man kan finde den beskedne brugerbetaling.

I øvrigt er det jo sådan, at det langt hen ad vejen vil være enten arbejdsgiverne eller andre, der betaler det. Men hvis man virkelig gerne vil – og det kan jo endda være, at det er motiverende – så må man jo betale det. Der er også andre, der selv betaler for efteruddannelse.

Kl. 21.30

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg vil gerne spørge ordføreren fra De Konservative om følgende spændende eksperiment: Arbejdsministeren udtalte forleden, at der var mindst, regnede han med, når vi kom ind i 2003, 8 mia. kr. at beslutte sig om i forhold til skattelettelser. Han antydede end ikke børnechecken blandt de måder, hvorpå man kunne finansiere dette. Statsministeren sagde forleden i Folketingets spørgetime, at i begyndelsen af det nye år ville regeringen se på økonomien, og hvis regeringen så følte – og det var sprogbroen – at der var et råderum, ville der blive skattelettelser.

Hvordan forestiller Det Konservative Folkeparti sig, at man kan komme til om en måneds tid at føle et råderum på ca. 8 mia. kr., som man i dag ikke har antydningen af hvor skal findes?

Og der skal jeg så bare minde fru Gitte Seeberg om, at det der med børnechecken har vi vist i øvrigt indgået en aftale om i forbindelse med det, der hedder »Flere i arbejde«, at der altså er visse grænser for, hvor meget man kan pille ved den.