

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Til fru Gitte Seeberg: Når jeg fremfører, at virksomhedernes konkurrenceevne er blevet forværret med en krone pr. arbejdstime, bliver jeg mødt med, at vi sandelig har afsat penge på arbejdsmiljøet. Men jeg vil godt bede fru Gitte Seeberg om at læse det rigtigt. Det, man har afsat penge til, er til en arbejdsmiljøforskningsfond. Og det er sandelig ikke noget, der her og nu aflaster den situation, at virksomhederne virkelig mærker nu, at der er sket en forværring omkring arbejdsmiljøet generelt.

Når man står og taler om, at man vil gøre en hel masse for erhvervslivet, og at man har sørget for, at erhvervslivet er konkurrencedygtigt, så må jeg sige, at de meldinger, jeg har fået, er, at produktioner flytter ud af Danmark, fordi de har disse forøgede omkostninger. Det synes jeg man skulle have interesseret sig lidt mere for i stedet for at skære ned på arbejdsmiljøet.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

I forbindelse med diskussionen om de to forner for skattestop i forlængelse af den her finanslovs aftale er der også blevet talt om børnechecken. Fru Gitte Seeberg erindrede ikke noget om, at der var en aftale i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen omkring det område. Men der vil jeg så gerne bede fru Gitte Seeberg om at slå op i den udgivelse fra Finansministeriet, der hedder aftale om finanslov for 2003. På side 73 står der:

»Såfremt der sker ændringer i rådighedsbeløbet på for de berørte kontanthjælpsmodtagere i forbindelse med fremtidige lovændringer, genforhandles reglerne på dette område med henblik på at sikre denne gruppes rådighedsbeløb.«

Det er det samme som at sige, at hvis, såfremt, i fald man har tænkt sig at gå ind og skære i børnechecken, skal der rettes op på det. Så man kan altså ikke hente nogen penge på det område.

Jeg nævner så eksemplet med, at man skal skære i niveauet fra 500.000 kr. til 400.000 kr., så ingen over 500.000 kr. modtager børnechecken. Det er ikke det samme, som at man fjerner børnechecken; det er kun et spørgsmål om at halvere udgifterne til den. Så hvor er det, at fru Gitte Seeberg vil hente nogle penge, så det rykker noget?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Tilbage til citatet »ikke så finmasket, at det samler alle op, men heller ikke så stormasket, så alle falder igennem«.

Det eneste eksempel, fru Gitte Seeberg så nævnte, var børnechecken, som jeg i øvrigt forstår at der ikke kan røres ved.

Så spørger jeg igen – for børnechecken har vel ret beset at gøre med fordelingspolitik og i mine øjne ikke sådan med socialpolitik. Hvis den her check overhovedet skal give mening, hvem er det så, der skal falde igennem det her net? Hvem er det, der skal falde igennem?

Jeg har fru Gitte Seeberg mistænkt for, men det er måske forkert, at det har noget at gøre med den socialpolitiske udvikling, der foregår lige i øjeblikket, hvor der skæres på tilbud til de hjemløse, til de sindslidende, til de misbrugende, til de mest udsatte grupper, og hvor de besparelser skal bruges til skattelettelser. Er det en mistolkning?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Ja, hr. Villy Søvnald, det er en misforståelse. Vi har ikke planer om at skære ned i forhold til socialt dårligt stillede for at kunne give skattelettelser til mellemindkomstgruppen; det ved hr. Villy Søvnald også udmærket godt.

Kl. 21.40

Tværtimod er der ydet en stor indsats på det socialpolitiske område i den her regerings tid. Jeg ved godt, at hr. Villy Søvnald tidligere har gjort sig til talsmand for, at der aldrig har været givet så »lidt« i satspuljen som i år, men det er jo, fordi vi har disponeret pengene på et tidligere tidspunkt.

Ud over satspuljeindsatsen har denne regering jo faktisk også sat penge af ved siden af, noget, som vi kun ved meget få lejligheder har set den tidligere regering gøre, og så vil jeg gerne til SF's ros sige, at det bl.a. var med medvirken fra SF og efter pres fra SF. Så jeg synes, det er at tale mod bedre vidende.

Hr. Ole Vagn Christensen: Vi har jo diskuteret arbejdsmiljøet før. Vi mener, at der i den arbejdsmiljøindsats, som regeringen har lagt op til, og som arbejdsmarkedets parter i øvrigt nu sidder sammen og arbejder på, er gode initiativer.

Så bliver der sagt, at virksomhederne flytter ud på grund af omkostningerne. Jamen det burde vi jo tænke lidt over. Hvorfor flytter virksomhederne ud? Men det er jo en udvikling, der har