

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Hvor og hvordan eventuelle skattelettelser skal findes, om det er råderumbesparelser eller andet, vil regeringen og vi komme med et forslag om i det nye år. Men jeg kan sige til fru Pia Gjellerups beroligelse, at der står ikke ufinansierede skattelettelser på dagsordenen, og der står ikke en udskydelse af gældsafviklingen.

Hr. Martin Lidegaard spørger igen om jernbanerne. Der var med den tidligere regerings sidste finanslovsforslag lagt an til et fald i bevillingerne. Med den bevilling, som nu bliver givet over de næste 4 år, vil der være en stigning i bevillingerne. Men vi er jo klar over, at der er et kæmpe efterslæb, og det håber vi så herved der kan rettes op på.

Hr. Martin Lidegaard spørger også om klima og om vedvarende energi, og jeg vil sige, at ja, det fremgår også allerede af de aftaler, Det Konservative Folkeparti er med i, og regeringspartierne er med i, at der er vedvarende energi på dagsordenen, og der er jo også i den seneste udmøntning af forskningsmidler sat yderligere midler af til forskning i vedvarende energi.

Der bliver så spurgt, om vi mener, at man kan tage midler fra Mifresta-rammen, og jeg vil sige, at det mener vi godt man kan. Det er jo ikke sådan, at alle midlerne skal bruges til Joint Implementation, men der kan sagtens være mange gode grunde til at bruge penge fra Mifresta-rammen til specielle projekter.

Så må jeg svare hr. Ole Stavad: Det er ikke nogle nye socialpolitiske udmeldinger. Det er præcis det samme, som vi hele tiden har ment, og det må være, fordi hr. Ole Stavad kommer direkte fra Nordisk Råd, som jeg har hørt at hr. Ole Stavad var til i hvert fald, at han mener, det er et opgør med den nordiske velfærdsmodel. Det er det ikke, den går vi bestemt også ind for.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så har jeg tre korte bemærkninger mere. Det er hr. Ole Vagn Christensen, hr. Martin Lidegaard og fru Pia Gjellerup, alle sammen tredje gang.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Vi er helt enige om, at der kan være visse virksomheder, som kan være i den situation, at de føler, at det er nødvendigt, at de flytter fra Danmark. Men hvad nu, hvis det skyldes dårligt arbejdsmiljø, hvis det skyldes, at man ikke har forstået at tage fat om det, der er de fundamentale

problemer? Som jeg sagde her fra talerstolen for lidt siden, er der altså tale om, at et dårligt arbejdsmiljø i dag koster i forsikringsafgifter; i løbet af det seneste år er det steget med en krone pr. arbejdstime. Så skal man ikke stå her og sige, at man ikke pålægger virksomhederne øgede udgifter.

Dertil kommer så hele spørgsmålet om arbejdsskader og erhvervs sygdomme, og den slags ting kan altså ikke løses ved, at man sætter sig ned og snakker om tingene. Den slags ting kan der kun gøres en indsats over for med en driftssundhedstjeneste, som man har skåret væk.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg må forstå fru Gitte Seeberg således, at hun er enig med mig i, at selv om regeringen overfører de 360 mio. kr. til vedligeholdelse af jernbanskiner og får en smule flere midler næste år til vedligeholdelse end i den tidligere regerings tid, er der, når vi kommer nogle år ud i fremtiden, 2, 3, 4 år ud i fremtiden, afsat betydelig færre midler.

Kl. 21.50

Så er jeg stadig væk glad for bekræftelsen af, at vedvarende energi er en del af løsningen på Danmarks Kyotoforpligtelser.

Og så siger fru Gitte Seeberg: Det er jo ikke sådan, at alle Mifresta-midlerne skal bruges til at købe ind hos de fleksible mekanismer. Det er jeg sådan set også glad for. Men skal jeg omvendt forstå det sådan, at alle de køb, som vi skal foretage, skal komme fra Mifresta-rammen? For det er jo noget andet. Eller forestiller fru Gitte Seeberg sig, at når vi skal leve op til nye forpligtelser, skal der også nye midler på bordet i forhold til de ton CO₂, som vi ikke vil hente ved at bygge mere vedvarende energi?

Altså de penge skal komme et sted fra, og jeg kan ikke se andet, end at hvis man bare flytter dem fra én konto til en anden under Mifresta-programmet, har vi jo ikke fået mere miljø, og det var vel egentlig det, der var ideen med Kyotoaftalen.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det er så spændende, at på alle andre områder kan man flytte rundt inden for det samme område og mene, at det bliver meget bedre, hvorimod på skatteområdet må man ikke flytte rundt.