

Når jeg siger det, er det jo, fordi det er en inspiration til de der finansieringer af de skattelettelser, som De Konservative meget gerne vil have, men som de ikke kan anvise finansiering til.

Det er jo ikke så indviklet. Altså man kan gøre det ved at omlægge skattesystemet. Det vil De Konservative ikke, for de har underlagt sig Venstres skattestop. Så vil man kunne lave hul i kassen; det siger fru Gitte Seeberg her, at det vil De Konservative ikke, det må ikke være ufinansieret. Det var klogt, i modsætning til det første.

Så kan man sende regningen videre til de unge og børnene, nemlig ved at udskyde gældsafviklingen. Det siger fru Gitte Seeberg, også klogt, at det vil De Konservative ikke.

Så er der jo faktisk kun besparelser tilbage, og der har jeg forstået det sådan, at De Konservative heller ikke vil spare på overførselsindkomsterne. Der skal skaffes varige besparelser, varige besparelser, på velfærden i Danmark. Kan man om en måned eller to kreere gigantiske besparelser på velfærdsområdet, som man ikke kender i dag? Det tror jeg er usandsynligt, og derfor fortier fru Gitte Seeberg sandheden i dag.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til fru Pia Gjellerup: Jeg fortier ingen som helst ting. Jeg synes faktisk, at vi har en meget åben og ærlig tilgang til det her.

Det, jeg siger, og som jo også er regeringens politik, er, at vi sætter os ned efter nytår og ser på det.

Jamen altså vi er da parate til at tage andre elementer ind, og vi må jo så vente og se på, hvad det kan være. Det vil jeg ikke lægge mig fuldstændig fast på i dag.

Hr. Ole Vagn Christensen siger, at det er et problem, at virksomhederne flytter ud af landet på grund af arbejdsmiljøet. Jeg må sige, at jeg har nu snarere den modsatte opfattelse. Det er selvfølgelig også problematisk, at virksomhederne flytter deres arbejdspladser ud på grund af arbejdsmiljø og høje omkostninger, det er ikke noget, jeg forsvarer, men det er dog det, man hører, at det er attraktivt at etablere arbejdspladser i andre lande, fordi udgifterne på dansk arbejdskraft, arbejdsmiljø og skatter m.v. er for høje.

Arbejdsmarkedets parter arbejder jo som bekendt med et udspil til arbejdsmiljø, og når vi ser det, når det bliver forelagt her i Folketinget, jamen så tager vi stilling til, hvad der videre skal ske.

Det er ikke sådan, at BST er skåret væk, men kun, at det er udsat.

At udgifterne til forsikringer for virksomhederne stiger, afspejler jo flere ting. Det afspejler jo, at det er et forsikringssystem, og så afspejler det også omkostninger, herunder at der eventuelt kan blive tale om større erstatninger.

Hr. Martin Lidegaard stiller et meget konkret spørgsmål, om alle pengene til Joint Implementation skal tages af Mifresta-rammen. Og til det er mit svar umiddelbart nej, men alt det må vi se på, når vi når frem til engang i januar, hvor det skal diskuteres.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det, der bringer mig herop, var fru Gitte Seebergs svar til hr. Martin Lidegaard vedrørende jernbanerne, hvor jeg kunne forstå, at nu har vi endelig fået en regering, som satser på jernbanerne, og som fylder et hul ud, forstået på den måde, at der ligesom var et dyk.

Kl. 21.55

Det er mildt sagt ikke et korrekt billede. Fru Gitte Seeberg kan jo ikke være uvidende om, at der i november 1999 blev indgået en banebrydende aftale for jernbanerne – jeg bruger med vilje ordet banebrydende – mellem den daværende regering, SF og Enhedslisten; en aftale, som virkelig genoprettede området, men som Venstre og De Konservative ikke ønskede at være med i.

Fru Gitte Seeberg kan heller ikke være uvidende om, at der som led i aftalen var en midtvejsforhandling, som netop var gået i gang lige forud for valget, men som blev afbrudt af valget. Her var der enighed mellem partierne om, at der netop skulle foretages yderligere investeringer i jernbanegenopretning, idet det viste sig, at behovet var større end først antaget. Disse investeringer er selvfølgelig ikke med i denne finanslov, men der blev faktisk sat 3, 4, 5 mia. kr. af til forbedringer på jernbanerne dengang.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Ole Stavard og derefter fru Gitte Seeberg, så vidt jeg kan se.

(Kort bemærkning).

Ole Stavard (S):

Problemet er, at hverken hr. Villy Søvndal eller jeg har fået noget svar.

Når fru Gitte Seeberg siger, at vores sociale sikkerhedsnet ikke skal være så fintmasket, at