

det samler alle op, skylder fru Gitte Seeberg stadig et svar på: Hvem er det, der ikke er værdige til at blive samlet op i det sociale sikkerhedsnet? Hvem er det, der efter konservativ opfattelse ikke har krav på og ret til fællesskabets hjælp?

Det andet spørgsmål, jeg godt vil stille, er en opfølgning på svaret til fru Pia Gjellerup, da hun ikke har flere muligheder. Fru Gitte Seeberg siger, at De Konservative godt vil bringe alle andre elementer ind til finansiering af en skattereform. Hvilke elementer er det? Det, der var pointen i det, fru Pia Gjellerup sagde, var jo, at vi ikke kan få øje på andre elementer end dem, fru Pia Gjellerup nævnte, så må vi ikke bare få ét eksempel på, hvilke andre elementer Det Konservative Folkeparti kan se?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Det er korrekt, som hr. Jacob Buksti siger, at den tidligere regering også satte penge af. Men jeg vil bare sige, at hvis vi ikke havde gjort noget, var bevillingerne faldet i forhold til tidligere, og det er derfor, der er sat de 360 mio. kr. ekstra af.

Hr. Ole Stavad spørger: Hvem er det, der skal klare sig selv? Det er folk, der kan klare sig selv, så derfor er der ikke noget epokegørende brud eller noget andet med den politik. Det Konservative Folkeparti altid har stået for. Det er en af grundene til, at vi bl.a. har stillet det spørgsmål, om børnechecken skal gives til alle. Der kan også komme andre temaer i spil, og vi er også åbne over for andre partiers ideer.

Min pointe er, at vi fra konservativ side lægger så stor vægt på, at der bliver gennemført nogle skattelettelser, at vi rent faktisk også er parat til at se på, hvad andre partier måtte ønske. Jeg har forstået, at det også er et ønske fra Socialdemokratiets side, at der kommer en skattereform, og vi vil så se frem til, om vi kan blive enige med Socialdemokratiet om den.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er jo ikke noget svar, at dem, der kan klare sig selv, skal klare sig selv. Det har jo ikke noget med vores sociale sikkerhedsnet at gøre.

Så nævner fru Gitte Seeberg børnechecken. Børnechecken er ikke en social ydelse. Hvis fru Gitte Seeberg slår op i finansloven, vil fru Gitte Seeberg kunne konstatere, at den er nævnt under Skatteministeriet, og derfor er det heller ikke noget svar på det spørgsmål, fru Gitte Seeberg selv har rejst.

Det er ikke os, der tager debatten op. Det er den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, selv, og derfor kan jeg ikke drage nogen anden konklusion, efter at vi nu seks gange har prøvet at få et svar fra fru Gitte Seeberg, end at fru Gitte Seeberg ikke vil fortælle offentligheden, hvad det er, Det Konservative Folkeparti pønser på over for de sociale dårligst stillede. Jeg kan ikke få anden opfattelse, når fru Gitte Seeberg ikke vil svare på, hvad der gemmer sig bag ordene om, at det sociale sikkerhedsnet ikke skal være så fintmasket, at det samler alle op.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er jo korrekt, som fru Gitte Seeberg siger, at når regeringen sætter de penge af, kommer der lige i starten flere, end der stod. Men min pointe var jo lige præcis, at vi er i forhandlinger om at sætte flere penge af, men de blev bare afbrudt, og derfor er det ikke rimeligt at fremstille det, som om regeringen sætter flere penge af her, end den tidligere regering gjorde.

Kl. 22.00

Det andet er, at det interessante ved denne regering er, at den finansierer tingene ved at sætte takterne i tog og busser op, mens den tidligere regering ville have finansieret ved at bruge af DSB's overskud, så den gevinst, der kom ved, at DSB var blevet dygtigere og bedre til at drive togdrift osv., faktisk også kom togpassagererne til gode. Nu kommer de til at betale i kraft af billetstigninger, og det synes vi ikke er rimeligt.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg har fulgt debatten, og jeg vil godt lige sige, at det er fuldstændig rigtigt, når man ser det bilag, vi også har fået i Trafikudvalget, at beløbet går ned. Nu kan jeg se, at der har været trafikordførere i nærheden af fru Gitte Seeberg, men de kan altså ikke huske bilaget.

Når vi kommer frem til aftalens 3. år, ligger vi under 2001-tallet; og så tager man altså billetpengene, 350 mio. kr., og skærer yderligere ned under. Samlet set bliver det altså meget, meget mindre, og dertil skal lægges, at man har taget fra den kollektive trafik.

Når vi sammenligner med vejinvesteringerne, skal de ikke finansieres på nogen særlig måde. Der er ikke noget med, at midlerne skal tages af bilafgifterne, for bilerne er jo blevet skånet i skattestoppet i modsætning til den kollektive trafik. Man skal ikke tage noget fra bilafgifterne,