

land, som er rimelig og ordentlig, også for indbyggerne på Bornholm.

Jeg tror simpelt hen ikke på, at det kan være rigtigt, når man som dårlig undskyldning i denne sag bruger, at det er på grund af EU-retten, at man gør alle de ting. Det i hvert fald ikke EU-retten, der betyder, at man nu planlægger at lukke natfærgen. Det er ikke EU, der tvinger nogen til det, men det må være af hensyn til finansieringen af regeringens skattestop.

Så har vi stillet en del spørgsmål om, hvad der nu bliver skæbnen for selskabet Bornholms-Trafikken, som jo i dag er et rent statsejet selskab. Risikerer vi ved et udbud, at et eller andet rederi fra f.eks. Polen eller Estland eller et andet sted, måske indregistreret på Bahamas, går ind og vinder udbuddet og overtager trafikken, fordi det kan byde under med dårlige vilkår, og dermed at vi risikerer at miste et meget betydeligt antal arbejdspladser, også på Bornholm og også ud over det antal arbejdspladser, man allerede har besluttet at lukke i forbindelse med nedlæggelsen af natfærgen?

De svar, vi har fået, giver jo ingen opmuntning, for de bekræfter jo kun, hvad vi desværre havde en mistanke om, nemlig at det godt kan gå hen og gå sådan, at et udenlandsk rederi overtager transporten, og at arbejdspladserne på Bornholm går tabt.

Så har vi jo mellem anden og tredje behandling haft en orientering – jeg vil gerne sige ministeren tak for den orientering, som jeg modtog fra ministeren – således at alle partier i Folketinget kunne være orienteret om sagens detaljer, også de fortrolige dele. Det vil jeg gerne kvittere for.

Kl. 13.10

Men da havde vi så et foretræde fra det lille rederi Bornholmsruten, og det viser sig nu, at oven i alle de andre ulykker, som vil være en følge, hvis man gennemfører den her aftale, er nu også dette lille rederi, Bornholmsruten, i fare, fordi det besynderlige transportarrangement, man vil lave til Køge, sandsynligvis trækker tæppet væk under økonomien i Bornholmsruten, der f.eks. transporterer farligt gods ud af Bornholm og direkte over til de havne rundtomkring i Danmark, hvor der er brug for det, således at trafikken ikke skal ind over det tæt trafikalt besatte motorvejssystem her på Sjælland, hvilket så vil være resultatet, eller også skal det farlige gods transporteres over til Ystad, og det vil sige over Øresundsbroen, gennem tunnelerne og gennem tunnelen i Storebælt. Det er noget

værre rod, vil jeg sige til ministeren, og det synes jeg ikke er gennemtænkt. Det viser jo bare, hvordan det hele flyder i denne sag.

Vi har spurgt: Kunne man så ikke for i det mindste at sikre den del genindføre det princip, hvor taksttilskud til gods gives til varer, der skal ud af Bornholm, og ikke til de varer, der skal transporteres over til Bornholm? For hvis man giver tilskud til Carlsberg til at transportere øl over til Bornholm, er der en ting, der er stensikker, nemlig at det er godt for Carlsberg, men det giver jo ikke billigere øl på Bornholm. Der er i hvert fald ikke nogen, der mig bekendt nogen sinde har registreret, at en pilsner skulle være blevet billigere på Bornholm, fordi Carlsberg nu får et massivt tilskud til at transportere øllen derover.

Sådan er det bare i den her sag: Jo flere spørgsmål, man stiller, jo flere uløste problemer dukker der op. Og nu kommer man igen fra ministerens side med EU som undskyldning. Vi må ikke gennemføre en fornuftig omlægning af tilskuddet til gavn for det bornholmske erhvervsliv, hvilket kun kan lade sig gøre, hvis man lægger tilskud på de varer, som skal ud af Bornholm, og lader være med at spille det på tilskud til de varer, der skal over til Bornholm.

Men ministeren siger så, at det må vi ikke for EU. Jo, selvfølgelig må vi da det for EU, men så skal det naturligvis bare gives til alle godsrederier på lige fod. Så det problem kunne man godt løse, men det har man ikke løst. Jo mere man går ned i den her sag, jo mere håbløs en aftale er det, som foreligger. Jeg forstår godt, at der i befolkningen på Bornholm er en stadig stigende frustration over, hvad det er, man går og laver her i Folketinget, og hvorfor politikerne her i Folketinget ikke tager sig ordentlig tid til at tage hånd om de problemer, der er for Bornholm.

Derfor vil jeg stille et spørgsmål til ministeren. Nu vil man jo absolut haste det her lovforslag igennem i dag, selv om ministeren selv har anerkendt, at man ikke på nuværende tidspunkt kan gøre brug af lovforslaget, der jo går ud på at omdanne BornholmsTrafikken til et aktieselskab. Det kan man først gøre på et senere tidspunkt, når det har vist sig, om BornholmsTrafikken overhovedet kan vinde et udbud.

Derfor er der overhovedet ikke nogen grund til at vedtage det her lovforslag i dag, det kunne sagtens vente under alle omstændigheder, for der er slet ingen hast i det, men det vil man altså. Så om lidt vil man stemme om et lovforslag, der på nuværende tidspunkt er komplet overflø-