

– jeg kigger ned på hr. Thor Gunnar Kofoed og hr. Jeppe Kofod – så er det ikke rigtigt. De er overordentlig aktive, de kommer med kompetente indlæg hele tiden, og det giver ministeriet masser af arbejde, og det er vi glade for. Vi besvarer spørgsmålene så godt, vi overhovedet kan, men det er i følgegruppen, det sker. Det næste møde er allerede på torsdag, så det er altså ikke, fordi vi sover i timen. Vi bliver ved.

Så til hr. Keld Albrechtsen til sidst: Hvem er det, vi forhandler med? Bornholm har udpeget noget, der hedder Kontaktrådet for Bornholm, hvor der sidder repræsentanter for erhvervslivet, for amtsborgmesteren, den nylvalgte borgmester og flere andre borgmestre på Bornholm. Det er altså ikke sådan, at vi sidder og forhandler ud i et tomt rum. Vi forhandler med en yderst kompetent og kvalificeret forsamling, og den er vi ikke enig med endnu. Vi har som sagt møde igen på torsdag, og vi får sikkert flere møder med den, heldigvis for det. Men at sige, at demokratiet er sat ud af kraft, er altså efter min bedste overbevisning at gå lidt over strengen.

Men det er altså slet ikke det, vi diskuterer. Vi diskuterer, om vi får lov at lave det her til et aktieselskab, og så fortsætter diskussionen derefter, også langt ind i det nye år.

Kl. 13.25

Første næstformand (Svend Auken):

Der er to korte bemærkninger: Først hr. Keld Albrechtsen og derefter hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, det er en overordentlig besynderlig argumentation, ministeren har, når han skal forklare, hvorfor Enhedslisten ikke kan deltage i drøftelserne om en kommende aftale. For ministeren siger, at den aftale ikke har noget med det her lovforslag at gøre, men kravet har ikke desto mindre været, at man skulle stemme for den her liberalisering for at få lov til at deltage i forhandlingerne om en kommende aftale vedrørende trafikken på Bornholm.

Jeg kan bare sige, at det altså ifølge ministerens egen forklaring ikke har den rigtige årsagssammenhæng. Årsagssammenhængen er nok, at Enhedslistens synspunkter kom alt for tæt på de synspunkter, der i almindelighed er kommet fra Bornholm, og derfor ønskede man ikke at have Enhedslisten med. Men det kan jo laves om.

Det var derfor, jeg foreslog ministeren at gå regelret frem og så drøfte det her med Trafikud-

valgets medlemmer. Det er bare igen en opfordring om, at man gør det her med en åben metode. Ministeren siger, at der skal forhandles med Bornholm, jamen det må da så være den nye regionskommune. Ministeren elsker alle mulige privat sammensatte organer, men brug dog de folkevalgte organer, vil jeg sige til ministeren.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg bliver nødt til at rette ministeren. Jeg kunne ikke drømme om at påstå, at hr. Thor Gunnar Kofoed og hr. Jeppe Kofod ikke har været aktive i det her spørgsmål. Det, jeg bare har konstateret, er, at de ikke har været aktive her fra Folkeetingets talerstol. Det er muligt, at de er aktive i den følgegruppe, men den følgegruppe har jo den meget store ulempe, at den ikke er åben, og det vil sige, at der ved man ikke hvad der foregår.

Det er jo det, der er problemet for demokratiet i denne sag. Man har lagt det hen i et forum, hvor tingene er lukkede, hvor der ikke er en åben diskussion, og hvor det ikke er klart, hvad folk står for. Det er et stort problem, og det bliver selvfølgelig også et stort problem på Bornholm.

Så har hr. Keld Albrechtsen jo ret i, at det er en helt besynderlig situation: Enhedslisten kan ikke deltage i forhandlinger om, hvordan man sikrer en god trafik til Bornholm, fordi Enhedslisten har stemt imod et forslag, som ifølge ministeren intet har med det at gøre. Jamen det er mageløst.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er lige for at få tingene på plads. Det, som Enhedslisten sagde nej til, var omdannelsen. Det er det, vi arbejder med, og det er det, vi har nu. Det sagde man nej til, og det er klart, at så kan man jo ikke være med videre, fordi omdannelsen er en forudsætning for selve oplægget til, hvordan Bornholmstrafikken fremover skal være; det hænger sammen. Vi kan godt lave omdannelsen uden at gå videre med tingene; det kan vi sådan set godt. Men det gør vi jo ikke, for det andet var bundet ind i det, og det var præcis omdannelsen, Enhedslisten ikke ville være med til. Derfor har man jo sagt, at det her ville man ikke være med til.

Det har jo også været forholdsvis bekvemt, for vi står da med noget, som er utrolig svært og