

le med regeringen, var det netop, fordi man fra regeringens side ikke ville lave en balance mellem de penge, der måtte bruges til nybyggeri, og det, der måtte bruges til renovering/forbedring.

Den balance har vi netop fra Socialdemokratiets side fået sikret i forhandlingerne. Regeringens udspil gik på, at man årlig højst måtte bruge 1,1 mia. kr. til forbedring/renovering. Det har vi fået hævet til de 1,5 mia. kr. – nøjagtig det, som lå i den aftale, den tidligere regering havde lavet, og derfor kan vi selvfølgelig støtte det, i og med at balancen er etableret.

Der, hvor vi gerne havde set, at det havde fulgt den tidligere aftale, var, at det blev i et 20-årigt forløb, man sikrede en renoveringsindsats. Det har vi ikke kunnet få med, men det ændrer da ikke på, at i perioden fra nu og til og med 2008 har vi den balance.

Kl. 15.30

Når jeg tidligere kaldte det særskat, var det, fordi balancen ikke var der. Den er etableret nu, og vi kan både forklare det, forsvare det og støtte det.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg anerkender da fuldt ud, at fru Lissa Mathiasen og Socialdemokraterne gennem forhandlingerne har fået sat særskatten ned, men det ændrer jo ikke på, at der stadig væk eksisterer en særskat i en tid, hvor der er skattestop for de velstillede, men altså ikke for de dårligst stillede.

Så spørger fru Inge-Lene Ebdrup: Hvor kommer pengene fra, det er ikke kun de dårligst stillede, der betaler det her? Jeg vil godt medgive fru Inge-Lene Ebdrup, at ser man boligpakken som en helhed, er det ikke kun de dårligst stillede, ikke kun de almene lejere, som betaler. Det er skam også de private lejere, som gennem forslaget om byfornyelse er med til at finansiere regeringens boligpakke. Så der er faktisk flere forskellige lejere, som er med til at betale det her, men de eneste, som ikke bidrager til at få bygget flere boliger, er de folk i Whiskybæltet, som har allerbedst råd. Det er rigtigt, at folk i Whiskybæltet fortsat betaler skat, men de betaler betydelig mindre skat i dag, end de gjorde for halvandet år siden, før regeringen kom til. Med regeringens skattestop er det dem med de højeste indkomster og de største huse, som får de gode gaver, som får fordelene.

Til slut til fru Lissa Mathiasen. Ja, det er rigtigt, at med de 1,5 mia. kr., som det bliver muligt

at lave renoveringer for, har man nået det samme, som man havde med den tidligere regering, men det er jo kun den ene halvdel af en aftale. Der skal to til en aftale. De 1,5 mia. kr. fik man, men til gengæld skal ejerne yde 1 mia. kr. ekstra sammenlignet med den aftale, Socialdemokraterne lavede før valget, plus at de kun kan regne med det her i en meget, meget kortere årrække. Så de får altså færre penge igen. Når de skal yde mere til at få bygget boliger, får de det samme igen, og det er i en kortere periode. Det synes jeg egentlig er en dårlig forretning.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Egentlig sidder jeg og funderer over, om det er, fordi rønnebærrene er sure hos SF, fordi det udspil, som kom fra den daværende regering sidste år, og som vi havde til forhandling her i salen den 15. januar 2002, erindringer jeg, at SF syntes var helt i orden. Det vil sige, at da accepterede SF altså, at man både brugte penge til nybyggeri og til forbedring. Undskyld, så virker det lidt hyklerisk at stå her i dag og sige, at nu må man pludselig ikke bruge penge til nybyggeri, for da havde man altså sagt god for det.

Jeg synes, vi er nødt til at erkende, at her ligger der rent faktisk noget, som både SF burde støtte ikke bare halvhjertet, men også helhjertet, og som man egentlig burde være tilfreds med og glad for.

Vi har en kamp, der ligger forude, for at sikre, at penge til renovering og forbedringer i den bestående almene sektor kommer lejerne til gode, for, som hr. Freddie Madsen netop sagde, vil der være mange penge i Landsbyggefonden fremover.

Det har vi klart meldt ud. Jeg håber, at flertallet herinde også vil være med til at støtte os, når vi når perioden efter 2008.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

I forhold til forslaget om byfornyelse er det jo ikke sandt, at det er lejerne, der betaler. Det er en øget egenbetaling for ejerne af ejendommene, der her er tale om, så derfor må jeg lige korrigerer det, der blev sagt før.

Jeg synes, at det her forslag er et af de allerbedste forslag, der ligger i boligpakken. Det handler om at få bygget mange flere boliger, det er solidaritet med de boligløse, og ja, det er rigtigt, at det er lejerne i de almene boliger, der betaler. Men for mig at se er det rigtigt.