

Det, der sker her, er, at SF spræller for at sløre, at SF overhovedet ikke medvirker til at bygge nye boliger.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Til fru Inge-Lene Ebdrup: Jamen SF medvirker gerne til at bygge nye boliger. Vi stemmer for flere af de forslag bl.a. om ungdomsboliger, som regeringen omsider har fremsat, efter at SF har prøvet at rejse diskussionen længe. Så vi medvirker gerne til at bygge nye boliger.

Men man bliver altså også nødt til at se på, hvad det faktisk er for nogle projekter, man sætter i gang. Man sætter et projekt i gang, hvor man bruger 1 mia. kr. til at forhøre private udlejere uden at stille nogen som helst krav om en modydelse, og man lader altså lejerne i den almene sektor finansiere nybyggeriet i den almene sektor; man fodrer altså hunden med dens egen hale. Det kan godt være, at vi skal bygge nyt, men vi må også diskutere, hvordan vi gør det smartest.

Kl. 15.35

Til fru Lissa Mathiasen: Det er rigtigt, at SF har været positiv over for den aftale, som SR-regeringen lavede tidligere, men der er to ting, der er ændret.

For det første er det en betydelig dårligere aftale, som jeg sagde i mit forrige indlæg. Lejerne skal betale mere til nybyggeri end tidligere, og de har en kortere periode, hvor de kan regne med til at få hjælp til renovering.

For det andet ligger der slet ikke nogen aftale. Det er bare ensidigt, at man siger fra forligspartierne, at nu inddrager man de penge, som det her drejer sig om.

Jeg kan da godt personligt være tilfreds og glad, og fru Lissa Mathiasen kan godt være personligt tilfreds og glad, men lejerne i den almene sektor vil næppe være tilfredse og glade, for det er jo dem, der får ekstraskatten, og ikke folk i Whiskybæltet.

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Det er til hr. Morten Homann: Jeg vil egentlig godt spørge hr. Morten Homann, hvordan SF vil finansiere den ene milliard kroner, som man bruger til ungdomsboliger, når de ikke vil være med på det her hold.

Formanden:

Er det noget, der kræver svar? Hr. Homann.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Til hr. Freddie H. Madsen: Jamen først vil jeg da gerne tilbyde at præsentere hele SF's finanslovsudspil. Der kommer en samlet finansiering, bl.a. også af SF's boligpolitik på det her punkt.

Jeg vil også gøre hr. Freddie H. Madsen opmærksom på, at for bare 10 minutter siden støttede SF faktisk et forslag om at afvikle støtten til private andelsboliger, fordi vi faktisk syntes, at det skulle finansieres, at man bygger flere ungdomsboliger, og fordi vi syntes, at det var et rimeligt sted tage pengene, så SF er meget gerne med til at finansiere det her.

Men jeg synes også, at Dansk Folkeparti har et forklaringsproblem, når man er med til at pålægge lejerne i den almene sektor en ekstraskat, når man er med til at pålægge nogle af de dårligst stillede, at det skal være dem, der er solidariske med de boligløse, mens man samtidig er med til at give milliardstore skattelettelser til erhvervslivet og folk i Whiskybæltet.

Jeg synes lige, at Dansk Folkeparti skulle tænke sig om en ekstra gang.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at debatten om det her spørgsmål har været så fyldt med misforståelser, at jeg altså bliver nødt til lige at gå tilbage og minde om, hvad det rent faktisk var, der skete.

Det, der skete, var, at den tidligere regering indgik en aftale med boligselskaberne, altså med beboernes repræsentanter. Den aftale gik ud på, at beboerne kunne disponere frem til 2020 over ca. 28 mia. kr., som de selv sparer op. De fik altså garanti for, at de kunne disponere over deres egne penge.

Så blev der indgået en aftale om et beløb, som Boligselskabernes Landsforening gik med til kunne bruges til at skyde ind som statslig andel i nybyggeri. Det var det, der blev aftalt.

Det, der kan undre, er, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, som indgår en sådan aftale med Boligselskabernes Landsforening, så efterfølgende kan bryde den aftale og deltage i et forlig med regeringen, hvor den aftale ikke er overholdt. Det kan undre. Det er i hvert fald ubegribeligt for mig, at man kan indgå sådanne aftaler og så bagefter bare lave dem om, uden at det har kunnet lykkes at få en ny aftale med den