

Vi har i kraft af forhandlinger med regeringen fået sikret, at vi kommer op på et beløb svarende til den aftale, vi havde lavet om renovering.

Jeg har sagt ved førstebehandlingen, og lad det være sagt lige så klart nu: Vi agter at fortsætte med at stille det krav, at den renoveringsindsats skal fortsætte.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at svaret bliver en lille smule mere klart, hver gang spørgsmålet bliver stillet. Det synes jeg er godt.

Jeg vil også godt medgive fru Lissa Mathiasen, for det skal også med, når historien skrives om det her, og ansvaret skal placeres ved det kommende folketingsvalg, at den grundlæggende årsag til, at det kunne lade sig gøre for regeringen at tage 1 mia. kr. fra lejerne i den her omgang, var, at Dansk Folkeparti gav regeringen den melding, at den kunne bare køre løs. Det satte Socialdemokratiet i en vanskelig position, vil jeg godt medgive fru Lissa Mathiasen.

Jeg er ikke enig i den konklusion, Socialdemokratiet drog. Jeg mener, at man burde have holdt sig fra det, men det er korrekt fremstillet af fru Lissa Mathiasen, at det egentlige hovedansvar for den særskat, som er pålagt beboerne, er Dansk Folkepartis. Der ligger det egentlige ansvar, og det er vel så også der, lejerne bør gå hen og forlange en forklaring og en indsats, næste gang der skal forhandles, for at det her ikke bare fortsætter.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nuvel, hvis vi så går videre derfra og foretager det tankeeksperiment, at vi ikke fra Socialdemokratiets side havde villet stå bag det her, hvad havde konsekvensen af det så været? Konsekvensen havde været, at knap 0,5 mia. kr. mindre om året måtte lejerne have til renovering, til forbedring. Den del var ikke kommet med, hvis ikke vi var gået med i forliget.

Jeg tror godt, jeg tør stille det spørgsmål til lejerne, og jeg tror også, jeg kender svaret: Synes lejerne så, det er en god idé, at vi er gået med i det her forlig, eller synes lejerne, det er en dårlig idé? Uanset hvad, så var det blevet gennemført.

Når jeg kigger på de udtalelser, der er kommet fra lejrernes repræsentanter i forbindelse med den her aftale, der er blevet indgået, så si-

ger man lige nøjagtig: Det var godt, Socialdemokratiet gik med i aftalen, derved fik vi altså knap 0,5 mia. kr. mere frem til og med 2008 til forbedring og vedligeholdelse. Havde de ikke været der, havde vi ikke fået de penge. Det synes jeg klart siger noget om, hvad der flytter. Flytter Enhedslistens holdning noget i forhold til lejerne? Hjælper den lejerne? Ikke spor!

(Kort bemærkning):

Keld Albrechtsen (EL):

Den her debat illustrerer jo nok en af de meget afgørende forskelle mellem Socialdemokratiet og Enhedslisten, for i en sådan situation vil vores linje normalt altid være den, at vi siger, at der er grænser, som vi simpelt hen ikke vil overskride, fordi det bliver for uanstændigt. Så må vi kæmpe for at få ændret sammensætningen i den her Folketingssal, således at man kan få en regering, der kan lave det om.

O.k., jeg anerkender, at det kan være en vanskelig situation at stå i også for Enhedslisten. Men det, som var helt afgørende for os i bedømmelsen af den situation, var, at der nu ligger 20 mia. kr. og svømmer, som vi risikerer, at regeringen går efter næste gang.

Jeg har lyttet opmærksomt til fru Lissa Mathiasen, som har tilkendegivet, at regeringen ikke slipper af sted med bare at tage de 20 mia. kr. Det er jeg glad for at fru Lissa Mathiasen siger.

Jeg synes, det har været en nyttig debat. Det, der er sket, er sket. Det kan vi diskutere, og det er vi ikke enige om. Men jeg håber, at Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten kan være fælles om at sikre, at det her i hvert fald ikke gentager sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 12 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.