

Kl. 9.15

Men jeg har forstået på konstruktionen, at de private selskaber selvfølgelig er forhindret i at gå ud og byde i den private sektor, for det her går jo ud på at knække de almene organisationer. Og derfor står de jo i den situation, at de ikke vil kunne gå ind på lige fod og konkurrere med de private bydere. De får en markedssituation, hvor de bliver udsat for en negativ forskelsbehandling. Det er formentlig i strid med EU-retten, og jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at han ikke har været i stand til at udrede det spørgsmål. Det henstår ubesvaret.

Man kan jo så sige, at der er det positive i det, at det da altid er noget, hvis regeringen fremover er indstillet på at vedtage lovgivning uden overhovedet at tage hensyn til, om den strider mod EU-retten eller ej, ja, uden overhovedet at få det undersøgt. Hvis man nu skulle se noget positivt ved den her sag, så kan det da også godt bruges i andre spørgsmål, hvis det er den måde, man vil til at lovgive på. Men det er jo ikke sikkert, det er så fantastisk klogt, for det betyder, at man så laver noget, der efterfølgende risikerer at blive underkendt, uden at man ved det på forhånd.

Men jeg håber, at ministeren kan give en fyldestgørende redegørelse for de manglende besvarelser på det spørgsmål, som vi er vidne til, fordi det her skal hastes igennem.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt sige, at jeg finder det ganske utilfredsstillende, at vi står med en sag, som kan have meget vidtrækkende konsekvenser for store dele af byggeriet herhjemme. Der er stillet nogle spørgsmål til ministeren. Der er stillet konkrete spørgsmål om, hvordan det ser ud i forhold til konkurrenceforvridning. Men vi får det svar, at man ikke har undersøgt det i de andre lande, og at man ikke har fået svarene.

Det mindste, man må kunne forvente, hvis det bare skal være en rimelig og ordentlig form for lovgivning, der foretages herinde, er, at ministeren går på talerstolen og giver et svar til Folketinget. Det er ikke rimeligt, at vi skal sidde og stemme ved en tredjebehandling uden at kende svaret.

Derfor spørger jeg: Kan ministeren give en garanti for, at det lovforslag, der nu er til tredjebehandling, og som vi om et øjeblik skal stemme for, ikke vil være i strid med konkurrencereglerne og altså dermed ikke vil have EU-retlige

aspekter i sig? Den garanti synes jeg vi har brug for at få her, inden vi stemmer.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg må jo sige, at når vi hører på hr. Keld Albrechtsen, så er det jo en svada uden lige om, at man underminerer det almene byggeri, at man tager fra de dårligst stillede til de rige, at det er en byggeskandale, at de private nu går ind i et marked, så vi får lidt mere konkurrence på byggherrerollen. Man skal høre meget, før ørerne falder af.

Så får jeg et direkte spørgsmål omkring EU-retten, det kommer så også fra Socialdemokratiet. Dertil vil jeg gerne svare: Nej, der er jo mulighed for gennem særlovgivningen at sætte rammerne for de almene boligorganisationers virke uden at krænke EU-regler om fri konkurrence. Boligpolitikken er ikke omfattet af EU-Traktaten, og jeg vil gerne sige, at de almene boligorganisationer kun er i markedet i kraft af særlovgivningen, som ikke krænker EU's regler om fri konkurrence. Der er derfor ikke tale om forskelsbehandling.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er et meget særpræget svar, ministeren nu giver, fordi ministeren med det her lovforslag jo flytter en del af de almene boligopgaver ud på et almindeligt byggemarked. Det er jo det, der sker med den her lov.

Man tager det ud af det særskilte område, som ministeren helt korrekt siger, at man kan have som national enelovgivning, og flytter det over i det almindelige marked. Så gælder den mulighed for at undtage fra konkurrencereglerne altså ikke mere. Derfor er der en overhængende risiko for, at ministerens juridiske vurdering ganske simpelt er forkert. Men det må man jo så formode bliver afprøvet ved en retssag ved EF-Domstolen.

Kl. 9.20

Jeg synes, det er et meget, meget letsindigt synspunkt, ministeren har. Jeg tror ikke, han vil kunne overbevise nogen som helst om, at hvis man indfører markedsmæssig konkurrence på et marked, så er dette marked ikke omfattet af de almindelige regler for EU's indre marked. Det tror jeg ikke, men jeg kan også se, at der er andre ministre, der får dybe panderynker ved det her, og det kan jeg godt forstå ...