

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Det er jo blevet påpeget under debatten, hvor vigtigt et felt vi taler om, og grundlovsfædrene har givet det en helt særskilt paragraf i vores forfatning.

Derfor vil jeg også gerne spørge den konservative ordfører: Når det her hviler på grundlovens grund, og det her er noget, der har vidtrækkende betydning for enkelte mennesker og enkelte individer, er det så ikke for Det Konservative Folkeparti meget, meget utilfredsstillende, at man her har indgået en aftale med et parti, nemlig Dansk Folkeparti, som kun her i dag har tilkendegivet, at man på baggrund af den aftale, man har med regeringen, vil stemme for dette her lovforslag, og så vil man vurdere ved fremtidige love, hvorvidt man vil stemme for dem?

Mener Det Konservative Folkeparti, at det er en værdig måde at være aftaleparti på, at man på den måde tager mennesker som gidsler i det fremadrettede arbejde?

Jeg har jo selv haft ansvaret for det her i 5 år, og jeg indgik en aftale med partiet Venstre og med den nuværende forsvarsminister. Det var en aftale, som Venstre holdt gennem alle årene. Der er aldrig nogen sinde sat spørgsmålstejn ved, hvorvidt Venstre ville leve op til den forpligtelse, der lå i at være aftaleparti. Der har Det Konservative Folkeparti nu indgået en aftale med et parti, der på ingen måde vil give en garanti for det fremover. Hvordan ser Det Konservative Folkeparti på den praksis?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg bliver i virkeligheden spurgt om, hvad Dansk Folkeparti vil stemme til den næste indfødsretslov. Det er jeg fuldstændig ude af stand til at svare på. Jeg kan sige, at jeg forventer, at Det Konservative Folkeparti stemmer for den næste lov om indfødsrets meddelelse.

Med hensyn til de mennesker, der ikke har sikkerhed for det: Jamen deres usikkerhed kan jo kun komme, hvis der er flere, der stemmer imod end for. Jeg bliver nødt til at sige, at jeg ikke helt har haft fantasi til at forestille mig det, men det kan være, jeg skal lave om på min fantasi, at Socialdemokratiet plus mindst et parti mere vil stemme imod en lov om indfødsrets meddelelse. Men jeg hører gerne, om det er sådan, at man har haft planer om det. For ellers er der jo ikke nogen usikkerhed. Venstre og Det

Konservative Folkeparti stemmer for de lovforslag, som ministeren fremsætter.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil bede fru Else Theill Sørensen bekræfte for mig, at de indvendinger, der fremføres om indfødsret af f.eks. den tidligere justitsminister, hr. Frank Jensen, bygger på en fuldstændig misforståelse af, hvad indfødsret er, og det vil sige en fuldstændig mistolkning af grundloven.

Når Dansk Folkeparti tager stilling fra sag til sag, er det, fordi der i Folketinget er tale om en pligt til at skønne, og at det ikke er en ret i den forstand, at nogen kan kræve indfødsret. Jeg gør hr. Frank Jensen opmærksom på, at når der står i grundlovens § 44, at dansk indfødsret meddeles ved lov ...

Formanden:

Det er en kort bemærkning til fru Else Theill Sørensen.

Søren Krarup (DF):

Ja, men det er et spørgsmål til fru Else Theill Sørensen, om hun ikke er enig med mig i, at når hr. Frank Jensen stiller det op, som om det er en ret, man har, så er det, fordi man fuldstændig har misforstået, hvad § 44 taler om. Den lægger netop ansvaret på Folketinget, og det vil sige, at det er en skønssag. Der kan ikke stilles paragraffer op, som kan sige: Nu har vi pligt til at stemme for.

Det er det, Dansk Folkeparti siger, og jeg vil spørge fru Else Theill Sørensen, om hun ikke synes, at det er en fuldstændig rigtig forståelse af § 44. Når Dansk Folkeparti handler, som vi gør, så er det os, der respekterer grundloven, og det er modparten, der siger nej.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det var et meget interessant svar, fru Else Theill Sørensen kom med på spørgsmålet fra hr. Frank Jensen, for fru Else Theill Sørensen ved naturligvis ikke, hvordan Dansk Folkeparti vil stemme ved næste lovbehandling om dansk indfødsret. Det viser jo netop, at regeringen har indgået en aftale med et parti, som flytter sig, som afpresser regeringen med disse sager, og som bruger præcis det, som hr. Søren Krarup kritiserede andre partier for for lidt siden, nemlig menneskeskæbner som afpressing og som politisk middel for at opnå et bestemt mål.