

retsudvalgets møder. Jeg synes, at det ville klæde regeringen at få den aftale på plads.

Jeg vil godt spørge den konservative ordfører, fru Else Theill Sørensen – nu kunne jeg forstå, at man ikke ville svare på hr. Frank Jensens spørgsmål – om man ikke synes, det ville være på sin plads at få den parlamentariske skik og brug ind i udvalget igen, således at man, når man sad i udvalget og behandlede de her sager, vidste fra gang til gang, at der var et flertal for de pågældende sager.

Jeg vil godt spørge den konservative ordfører, om man ikke mener, at der vil være grund til at arbejde med det i foråret og at få et ordentligt forhandlingsgrundlag og en ordentlig aftale på plads på det her felt, så det ikke sejler.

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jeg kan berolige fru Else Theill Sørensen med, at hun ikke behøver at optage noget på bånd, for fru Else Theill Sørensen har fuldstændig ret i, at der er intet som helt nyt i, at et flertal aftaler, hvem der umiddelbart kan og umiddelbart ikke kan komme på et lovforslag.

Det nye er, at man ikke har sikkerhed for at selv samme flertal rent faktisk stemmer det igennem, når det så kommer i Folketingssalen. Og det er det, der gør, at man regner med, at Socialdemokratiet og andre partier vil bære det igennem, uden at vi har mulighed for at have indflydelse på, hvem der umiddelbart kan og ikke kan optages på lovforslaget. Det er jo rent stemmekvæg, man regner os for.

Og det er uanstændigt over for de mennesker, som rent faktisk får deres navn og alt muligt optaget på et lovforslag, som man ikke har sikkerhed for kan give dem et statsborgerskab.

Men der er ikke noget nyt i, at man laver sådan en aftale. Det er bare nyt, at man laver den så smalt, som man gør denne gang, og uden at have sikkerhed for, at det kan stemmes igennem i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil godt stille fru Else Theill Sørensen et andet spørgsmål: Pirrer det ikke også fru Else Theill Sørensens ironiske sans at se hele venstrefløjen som en flok forvirrede høns fare omkring og ikke ane, hvad de skal stemme, slet og ret fordi Dansk Folkeparti forholder sig til grundlovens § 44, og det vil sige vurderer det enkelte

lovforslag i stedet for at henholde sig til en automatisk praksis, der er i strid med § 44 i grundloven? Morer det ikke også fru Else Theill Sørensen at se venstrefløjen? For det morer mig.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg beklager, at jeg overså, at der også var et spørgsmål i det, hr. Frank Jensen sagde før, det var kommet om på næste side af mit papir. Det var det samme, som hr. Kramer Mikkelsen nu spurgte om, nemlig et spørgsmål om at lave aftalen bredere funderet.

Jeg kan nu forstå, at Socialdemokratiet er kede af, at de ikke er kommet med i aftalen. Det er da måske også en fejl, men jeg vil da godt vide: Hvad er det, der så skulle have været anderledes i aftalen? Kan Socialdemokratiet umiddelbart tilslutte sig aftalen, eller hvad skal ændres, for at Socialdemokratiet kan tilslutte sig?

Med hensyn til, at det skal være det samme flertal, der bærer loven igennem, som fru Sandy Brinck talte om: Jeg har sagt, at det da ville være ideelt, at der i hvert fald var mindst et flertal, men jeg vil stadig væk gerne vide: Hvem af de 723 – eller hvilke typer blandt de 723 – er det, som Socialdemokratiet ikke vil have med? Nu er vi nogle, der gerne vil have de 723 med, men hvilke typer er det, Socialdemokratiet ikke vil have med, og hvorfor kan Socialdemokratiet ikke stemme for, at de 723 skal have deres statsborgerskab?

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Det tog lidt tid, før vi fik tilbuddet, kan man sige. Men det er indlysende, at hvis vi får tilbuddet, vil vi gerne over en forhandling fortælle, hvilke krav vi har til en ny indfødsretsaf tale.

Men jeg er nødsaget til at sige, og jeg tager bare et helt tilfældigt eksempel: Et statsløst 80-årigt posttraumatisk torturoffer, som ikke kan tale dansk, vil vi nok typisk sige skulle have en mulighed for at få dispensation.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg er altså lidt ked af at bruge ordet uanstændigt, men det er uanstændigt at tage sådan et eksempel frem. For den dame, hvis hun findes, ville være kommet på lovforslaget allerede fra Indfødsretskontoret. Og skulle det kikke, hvad jeg tvivler stærkt på, ville hun have fået det i udvalget. Det er at misbruge en eller anden situation