

intet på sig, når hr. Eyvind Vesselbo formodentlig om to sekunder kommer herop som en anden lynkineser og siger: Jamen hvorfor stemmer I ikke for? Nej, vi stemmer ikke for, fordi vi mener, at den politiske aftale, I har indgået med Dansk Folkeparti, er forkastelig. Vi så gerne, at flere end de 723 var på lovforslaget.

Normalt kommer politiske aftaler til afstemning her i salen; men det gør denne her ikke på grund af den særlige karakter, som tildeling af statsborgerskab har.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg må betragte ordet I som regeringen.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er ordene fra Enhedslisten om det meningsløse i at aflægge et løfte om loyalitet, der kalder mig herop.

Jeg så i søndags, at hr. Søren Søndergaard skrev i en avis, at det betød, at man dermed var sigtet for illoyalitet, men det er totalt meningsløst. Det er selvfølgelig klart, at når man indgår en aftale, aflægger man et løfte, og det gjorde hr. Søren Søndergaard også, da han blev gift. Han lovede nemlig sin hustru troskab. Det indebar rigtignok risikoen for, at han kunne blive grebet i utroskab senere, men skulle den risiko forhindre, at man aflægger et løfte? Det er jo fuldstændig meningsløst og totalt blottet for indhold.

Jeg vil også påpege det, som jeg lige er blevet gjort opmærksom på, nemlig at når man bliver medlem af dette høje Ting, begynder det med, at man aflægger et løfte. Man lover nemlig loyalitet mod grundloven, man skriver endda under på det, så det er fuldstændig det samme. Når som helst man indgår i et nyt, afgørende forhold, aflægger man et løfte, og at man muligvis kan svigte det, betyder ikke, at det bliver meningsløst.

KL 10.35

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil godt sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at det, at man skal oplyse om gæld, har ikke noget at gøre med, at man ikke bliver optaget på lovforslaget. Det, der har indflydelse på, om man bliver optaget på lovforslaget, er alene, om man har forfalden gæld til det offentlige. Der står ganske rigtigt, at man har pligt til at oplyse, om man har haft det, men det er ikke noget, der forhindrer, at man får statsborgerskab.

Så synes jeg, det er en besynderlig måde at bruge afstemningsknapperne på, når man undlader at stemme for, at nogle mennesker, som man egentlig gerne vil give statsborgerskab, får det, blot fordi man vil demonstrere foragt for flertallet i et demokrati. Men sådan kan man jo have det.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ja, netop: foragt for, at man udelukker en lang række mennesker fra også at stå på denne lov og dermed få dansk statsborgerskab. Det er helt korrekt.

Så skal jeg sige, at jeg tror ikke, hr. Søren Søndergaard er gift. Nu skal vi selvfølgelig lade være med at rode i hans personlige forhold, men den slags loyalitetserklæringer mener jeg hører kirken til, og jeg kunne ikke forestille mig, at hr. Søren Søndergaard var blevet gift i en kirke, hvis jeg skal være helt ærlig.

Så skal jeg sige til hr. Søren Krarup, at når man kommer i Folketinget, skriver man under på, at man lover at holde grundloven, ikke at man er loyal imod den. Hvordan skulle vi ellers kunne have mulighed for at stille forslag om ændring af grundloven?

Så vil jeg gerne spørge fru Else Theill Sørensen: Hvorfor skal man så oplyse, at man har gæld? Hvorfor skal man oplyse det, hvis det er sådan, at det absolut ingen indvirkning har på, om man kan blive tilkendt statsborgerskab?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er fuldstændig rigtigt, at vi ikke skal rode i hr. Søren Søndergaards privatliv, og det vil jeg også meget nødig gøre. Men når han selv skriver i Jyllands-Posten i søndags, at han er gift, og anfører det som et udtryk for noget, der binder, synes jeg, vi er berettigede til at gøre det.

Jeg er i øvrigt lige ved at tro, at han er blevet gift i en kirke. I hvert fald har han, hvad enten det er i en kirke eller på rådhuset, aflagt et løfte. Jeg tror ikke om hr. Søren Søndergaard, at han kunne finde på at svigte det, dvs. blive grebet i utroskab, men det ophæver jo ikke, at det løfte har betydning, når det aflægges. På samme måde har det betydning, at man aflægger et løfte, der udtrykker loyalitet mod den danske grundlov. At man kan blive landsforræder ophæver ikke, at man har aflagt løftet, og at det har betydning.