

det til efterretning, men også stemmer for forslaget.

Formanden:

Der er ingen korte bemærkninger til dette indlæg, vel? (*Ophold*). Nej, så er det hr. Poul Qvist Jørgensen.

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg havde egentlig forstået, at planen skulle være den sædvanlige: at vi først forholdt os til ændringsforslagene og derefter holdt en tale om forslaget som helhed. Men det kan formanden nok bekræfte.

Jeg skal derfor ved denne lejlighed indskrænke mig til at sige, at vi faktisk mener, at Dansk Folkepartis synspunkter i væsentligt omfang er blevet tilgodeset med ministerens ændringsforslag, og at det også gælder for det, vi har arbejdet med i udvalget. Vi kan derfor ikke stemme for Dansk Folkepartis tre ændringsforslag, og ligeledes kan vi ikke stemme for Enhedslistens ene ændringsforslag. Jeg skal beklage, at det måske fremtrådte, som om vi syntes, det var et udmærket ændringsforslag, ved andenbehandlingen; men nu, hvor vi er fremme ved målstregen, må vi stemme imod det.

Ole Sohn (SF):

Jeg har forud for denne behandling overvejet at opfordre, give tilbud om eller true, alt efter temperament, ordførerne fra flertallet til at stille en række spørgsmål om de tekniske foranstaltninger, der nu indgår i lovforslaget. Men af hensyn til min overmåde venlighed her op under jul skal jeg undlade at gøre det, for jeg tvivler på, at nogen vil kunne besvare dem.

Når vi i dag undlader at stemme til de ændringsforslag, der er stillet af henholdsvis Enhedslisten og Dansk Folkeparti, hænger det sammen med vores samlede stillingtagen til forslaget, som er den samme: vi undlader at stemme. Det skyldes, at vi principielt er enige med Enhedslisten, som i øvrigt er principielt enig med et flertal i Folketinget om, at parallelimportdelen af direktivet ikke burde have været med, men Danmark blev jo stemt ned i EU. Det er det ene.

Det andet er, at Dansk Folkepartis forslag har vi megen sympati for. Men vi har også meget forståelse for ministeriets argumentation om, at det er indeholdt i selve lovforslaget, hvorfor det skulle være overflødigt at stemme for Dansk Folkepartis ændringsforslag.

Kl. 12.40

Det, der er det helt store problem med både ændringsforslaget og lovforslaget som helhed, er, at vi har at gøre med et forslag, som er så teknisk kompliceret og så komplekst, at jeg gerne vil give udtryk for tvivl om, hvorvidt et flertal i Folketinget er i stand til at forklare folk uden for dette hus, hvad forslaget går ud på. Der er en principiel enighed, og den støtter SF, så vi ville gerne have stemt for, fordi vi har den opfattelse, at ophavsretshaverne har et legitimt behov for at få deres ophavsret sikret. Men vi kan jo ikke have en situation som den, vi er ved at bevæge os ind i, hvor vi begynder at monopolisere hardwareteknikken og dermed hæmmer brug af open source.

Derfor har vi den opfattelse, at det mest rimelige i forbindelse med lovforslaget, herunder ændringsforslagene, vil være, at vi i lighed med, hvad man har gjort i stort set samtlige øvrige EU-lande, erkender, at lovforslaget ikke kan gennemføres på forsvarlig vis inden den 22. december i år. Alle andre EU-lande bortset fra ét har valgt at udskyde deres endelige stillingtagen til forslaget, og det mener vi også ville have været det mest forsvarlige, så vi kunne have fået af dækket alle spørgsmål og vi hver især havde været i stand til at forklare forslagets virkning og indhold uden for huset.

Derfor vil vi i forbindelse med ændringsforslagene undlade at stemme, for det vil være en logisk konsekvens af, at vi undlader at stemme til forslaget som helhed, netop fordi vi mener, at det ikke er gennemarbejdet i en så tilstrækkelig grad, at vi er i stand til at kunne forklare, endsi- ge forsvare det.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten ville meget gerne stemme for dele af det samlede lovforslag, som giver kunstnerne bedre vilkår i forbindelse med ophavsretten og i de tilfælde, hvor elementerne er udviklet i samarbejde med brugerne, f.eks. bibliotekerne. Men der er altså også et afgørende problem, og det problem består i, at det tilsyneladende er lykkedes for de store multinationale mediekoncerner at få smuglet en række regler, som sikrer deres interesser, ind i det bagvedliggende EF-direktiv.

Der er tale om regler, som vil forbyde spredning af ophavsretsbeskyttede produkter, som ikke er bragt på markedet i EØS, og det kan i nogle tilfælde gøre det ulovligt at importere cd'er, videofilm, bøger, kunsthåndværk, tegneserier og computerspil m.v. fra USA og andre