

tredjelande. For f.eks. en multinational amerikansk virksomhed betyder det, at kun de video-film og de cd'er, som de vælger at udgive gennem deres danske selskab, vil være tilladt. Det vil give mulighed for, at disse koncerner i virkeligheden kan censurere kulturudbuddet i Danmark, og det kan hindre en række såkaldt smalle produktioner i at blive tilgængelige i Danmark.

Det synes vi er helt uacceptabelt, og vi har derfor stillet et ændringsforslag, der fjerner denne begrænsning af ytringsfriheden fra lovforslaget. Vi er godt klar over, at vort ændringsforslag vil være i fortolkningsmæssig strid med EF-direktivet, men vi mener, at der her er nogle modsatrettede interesser, der står over for hinanden, og vi mener også, at spørgsmålet om åben adgang og spørgsmålet om ytringsfrihed må veje tungest. Det mener vi også at EU burde beslutte, og derfor må konsekvensen af, at vi ikke implementerer den del af direktivet fuldt ud, selvfølgelig være, at der køres en sag ved EF-Domstolen, som må afklare, hvordan tingene skal afvejes over for hinanden.

På den baggrund vil vi opfordre til, at Enhedslistens forslag vedtages her ved tredjebehandling. Forslaget blev ved andenbehandlingen forkastet, men vi har valgt at genfremsætte det, da Dansk Folkeparti ifølge en artikel i Nordjyske Stiftstidende stemte imod forslaget ved en fejltagelse. Hr. Kristian Thulesen Dahl lovede i den samme artikel at genfremsætte forslaget, men det skete desværre ikke, så nu har vi gjort det.

Ved andenbehandlingen stemte Socialdemokratiet for ændringsforslaget, og det ville være blevet vedtaget, hvis Dansk Folkeparti havde stemt for. Nu vælger Socialdemokratiet at stemme imod vores ændringsforslag, formodentlig fordi det vil være i strid med et EF-direktiv, og det vil de pæne drenge i klassen selvfølgelig ikke være med til, selv om de faktisk synes, at vores ændringsforslag er en ganske udmærket idé. Sådan er partierne jo forskellige. Vi mener, at ytringsfriheden skal veje tungest, men i Socialdemokratiet vælger man, at tyngden skal ligge hos EU.

Jeg skal meddele, at hvis Enhedslistens forslag ikke bliver vedtaget, vil vi stemme imod det samlede forslag ved den endelige afstemning.

#### **Kim Andersen (V):**

Jeg skal på Venstres vegne oplyse, at vi heller ikke her ved tredjebehandling kan støtte Enhedslistens ændringsforslag. Det vil være en

omgåelse af en del af det, der er formålet med dette lovforslag, nemlig at implementere info-soc-direktivet.

Kl. 12.45

Vi kan heller ikke støtte Dansk Folkepartis ændringsforslag, som er identiske med dem, der blev stemt ned under andenbehandlingen. Vi mener i de besvarelser, vi har fået fra kulturministeren på de rejste problemstillinger, at have fået svar, som stiller os tilfreds med, at der er taget højde for problemstillingerne med de ændringsforslag, der blev vedtaget ved andenbehandlingen og i det betænkningssbidrag, som Venstre er medforslagsstiller til.

Jeg skal bare til slut knytte den kommentar til Dansk Folkeparti, som vil have en langtidsholdbar lovgivning, at jeg tror, den teknologiske udvikling på det her område sker så hurtigt, at man lige netop, hvad angår ophavsret, ikke kan have noget berettiget ønske om at få en lovgivning, der holder mange år frem. Tværtimod tror jeg, vi her må være indstillet på at foretage hyppige revisioner i takt med den teknologiske udvikling. Det er jo også derfor, vi har indføjet revisionsbestemmelsen, så vi senest om 3 år skal tage lovgivningen op til fornyet overvejelse, ligesom man i EU om et par år begynder at arbejde med en revision af direktivet.

Så der bliver altså rig lejlighed til at følge udviklingen og til at få rettet op på eventuelle skævheder, som vi ikke mener der åbnes op for i lovgivningen, men som den teknologiske udvikling kan vise sig at frembringe, og som vi derfor naturligvis også lovgivningsmæssigt efterfølgende skal tage højde for.

Vi kan ikke støtte de stillede ændringsforslag, men kan naturligvis støtte selve lovforslaget ved tredje behandling, som vi kunne ved første og anden behandling.

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg kan forstå, at når regeringen og dermed selvfølgelig også hr. Kim Andersen ikke kan støtte det ændringsforslag, som Enhedslisten har fremsat, og som Dansk Folkeparti jo i dag støtter, er det, fordi man ikke mener, man kan gøre det efter direktivets tekst.

Men dermed skaber man vel også den situation, at de mennesker rundtomkring i landet, der vil blive ramt af det her, så forhåbentlig vil prøve en sag om holdbarheden af det. Folketingets flertal er ude i her, altså hvordan fortolkningen af direktivet egentlig skal være, om det kan