

vil klart afvise, at det her er med til at underbygge en monopoldannelse og modvirke brugen af open source-systemerne. Jeg har i en lang række svar og notater til Kulturudvalget redegjort for, at beskyttelsen af kopispæringer ikke har en sådan effekt. Tværtimod tillader de foreslåede regler, at man bryder en kopispærring i det omfang, det er nødvendigt for at kunne afspille film og musik på et hvilket som helst system, herunder Linux og andre open source-systemer. Reglerne beskytter således kun foranstaltninger, der har til formål at forhindre eller besværliggøre ophavsretligt relevante handlinger. Og personlig tilegnelse er ikke en ophavsretligt relevant handling.

På samme måde – vil jeg gerne sige til hr. Ole Sohn – vil det ikke blive forbudt at udvikle eller distribuere open source-software, som skal sikre muligheden for, at man kan afspille og afvikle dvd-film, for bl.a. denne her form for software har andre ikke uvæsentlige formål end at bidrage til omgåelse af kopispæringer.

Derfor synes jeg, det er lidt ærgerligt, at vi efter *så* mange svar og *så* mange diskussioner, hvor der i detaljer er redegjort for de nye regler, stadig skal høre påstanden om, at reglerne vil underbygge monopoldannelse og modvirke brugen af open source. Det er nemlig ikke korrekt.

Med hensyn til kopispæringerne vil det altså ikke være i overensstemmelse med direktivet umiddelbart at give brugerne lov til at omgå en kopispærring for at fremstille en lovlig kopi. Men ifølge forslaget § 75 kan en bruger lovligt omgå en kopispærring, hvis rettighedshaveren ikke inden for 4 uger efterkommer en afgørelse fra Ophavsretslicensnævnet om udlevering.

Med hensyn til fru Louise Freverts kommentar til Dvd-Jon i Norge handler den pågældende retssag i Norge – og det vil jeg godt slå fast – om den norske straffelov. Det er om ulovlig hacking. Det har ikke noget at gøre med overtrædelse af den norske ophavsretslov. Det er to forskellige ting. Man kan se med forundring på den sag, men det har altså ikke noget med hinanden at gøre.

Med hensyn til Dansk Folkepartis ændringsforslag må jeg sige, at intentionerne i både ændringsforslag nr. 1, 2 og 3 sådan set er umiddelbart positive, men jeg kan ikke støtte forslagene, fordi ordlyden i ændringsforslag nr. 1 og 2 adskiller sig så meget fra direktivteksten, at der vil kunne opstå tvivl om, hvorvidt Danmark lever op til sine EU-forpligtelser, og en sådan tvivl er i

den her henseende helt unødvendig, fordi det allerede i lovforslagets bemærkninger og i betænkningen er præciseret, at beskyttelsen af tekniske foranstaltninger ikke hindrer den personlige tilegnelse af et værk, og at beskyttelsen heller ikke gør de afspilningsprodukter osv., der er nødvendige for den personlige tilegnelse, ulovlige. Det er vigtigt at præcisere.

Kl. 12.55

Dansk Folkepartis ændringsforslag har altså nogenlunde de samme intentioner som dem, der fremgår af lovforslagets bemærkningerne og udvalgsflertallets betænkningsbidrag, men formuleringen er bare for kategorisk.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 3 er jeg for så vidt enig med Dansk Folkeparti i, at der bør være en undtagelse for forskning i kryptering, og jeg har derfor selv stillet et ændringsforslag om emnet, et ændringsforslag, som harmonerer bedre med infosoc-direktivet, og som blev vedtaget ved andenbehandlingen. Jeg kan derfor ikke støtte Dansk Folkepartis ændringsforslag nr. 3.

Med hensyn til diskussionen fra Enhedslistens side om ytringsfrihed er der jo heldigvis ytringsfrihed i det danske samfund, men der er ikke ytringsfrihed til opfordring til ulovligheder. Der går altså en klar skelnen, også i grundloven.

Så er der spørgsmålet om at være de første til at implementere. Som jeg nævnte før, er vi ikke det første land til at implementere, der er et andet land, der har implementeret før os, og der er en proces i gang i andre lande. Men vi er i en situation, hvor vi skal opfylde direktivet inden den 22. december, og selvfølgelig gør vi også det, når vi nu har tilkendegivet det nede i Bruxelles.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Bare sådan for god ordens skyld vil jeg sige til ministeren, at SF ikke har taget stilling til det her forslag ud fra, hvorvidt vi skulle være EU-kritiske eller ej.

Vi har i den tid, jeg har siddet i Folketinget – og jeg er blevet belært af min gruppeformand om, at vi faktisk har gjort det siden 1972 – taget meget konkret stilling til hvert enkelt forslag, som har relation til EU, og stemt for de forslag, vi mente var gode, og stemt imod de forslag, vi mente var dårlige, og sådan agter vi også at gøre i fremtiden. Så vores bekymring omkring forslaget her har ikke noget at gøre med EU-medlemskab eller ej. Det har noget at gøre med, at når vi