

ne sag behandlet langt mere grundigt, selv om den er mindre kompliceret end nogle af de sager, jeg har behandlet på andre områder. Så det er et opløst Folketing, vi står over for her.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Med hensyn til direktivet opfatter vi direktivet som klart; der er ikke nogen fortolkningsmuligheder set fra den danske regerings side og fra flertallets side. Det kan godt være, at der er nogle andre, der har draget det i tvivl. Vi er jo uenige i, at der er det forbud. Sådan er det. Det forbud har vi været uenig i sammen med andre små lande; vi har også fået skrevet ind, at det har vi ret til at kæmpe for at få ændret, og det vil vi selvfølgelig blive ved med.

Sagen er jo bare den, at vi bliver nødt til som danske lovgivere at forholde os til den direktivtekst, der er. Den forholder vi os til, og inden for den er der slet ikke nogen fortolkningsmuligheder, som vi ser det. Det kan være, der er andre, der har andre fortolkninger af det, men vi ser ikke, at der er andre fortolkninger af det.

Jeg har altså tilkendegivet – og der er jeg sådan set enig med Dansk Folkeparti – at det er en urimelighed, men som i så mange andre ting i politik er det et spørgsmål om, at man får noget og tager noget. Da den daværende regering indgik den affale, var det også med støtte fra V og K. Det står vi selvfølgelig stadig fast på, og det gør den daværende regering også.

Til fru Louise Frevert: Jamen jeg synes ikke, det er et problem, at vi er dydsmønstre. Hvorfor er det et problem, at vi overholder de aftaler, der er indgået? Jeg kan slet ikke se, at der er noget problem i det. De andre lande er bare langsommere i optrækket, end vi er. Nogle er slet ikke startet, som fru Louise Frevert er inde på. Vi har behandlet denne lov meget effektivt, og der er ingen som helst ting vundet ved at udsætte det nogle måneder.

Jeg vil godt sige, at infosoc-direktivet skal være gennemført i national ret senest den 22. december 2002. Det er sådan, det er. Så er der nogle lande, der ikke vil overholde det. Men denne sag er lidt vigtigere end bare lige direktivet, for vores gennemførelse som medlemsstater er nødvendig for, at EU og medlemsstaterne kan ratificere de WIPO-traktater om ophavsret i en digital tidsalder, der er lavet. Derfor er Kommissionen altså ekstremt opmærksom på, om medlemsstaterne gennemfører direktivet til tiden.

Jeg forventer altså, at Kommissionen indleder en såkaldt traktatkrænkelsessag kort tid ind i det nye år med de lande, der ikke har gennem-

ført direktivet. Det er en særlig situation, som gør, at Kommissionen bliver nødt til at reagere hurtigt i tilfælde af manglende gennemførelse af infosoc-direktivet. Det er nu engang bare kendtgørringerne.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Det er meget positivt, at ministeren varetager sit hverv med nidkærhed og påpasselighed og gerne vil opfylde sine forpligtelser på bedst mulig måde. Men med hensyn til sværhedsgrad er det jo altså individuelt, hvordan man nu opfatter det. Og med de mennesker og de personer, som jeg har stiftet bekendtskab med i det sidste halve år, er der ikke en, der ikke har medgivet mig, at dette område, hvor nogle sidder og beskæftiger sig med det i årevis, før de egentlig har forstået et suk af, hvad der foregår, er et af de vanskeligst tilgængelige områder overhovedet, og det er så omfattende.

Kl. 13.05

Danmark kan godt fortsætte og køre på fuldt tryk, uden at det her direktiv vil blive vedtaget i dag. Jeg synes, at man skulle læne sig op ad de forslag, der har været fremme om, at man bør udsætte dette, ikke på grund af en høring, men på grund af sværhedsgraden og tilgængeligheden. Jeg har forstået det meste af det, men det vil være rart at få en større bredde og volumen på det.

Så vil jeg gerne helt konkret spørge ministeren, om ministeren venligst vil kommentere den artikel, som er i Berlingske Tidende i dag på erhvervssiderne, hvor der står: »Australisk dom ryster netaviser«, om dette skrækscenarie er noget, der vil kunne ramme Europa, kunne ramme Danmark.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu, da julen nærmer sig, vil jeg da meget gerne bekræfte over for ministeren, at vores stillingtagen ikke bygger på en kritik, hverken af ministeriet eller af udvalgets arbejde, for det har ganske rigtigt været utrolig seriøst. Der er ikke det spørgsmål, vi ikke har fået besvaret.

Når vi alligevel ender med at undlade at stemme, er det simpelt hen, fordi vi mener, at sagen er så kompleks, at vi ikke har fundet svarene på alle de udeståender, der er. Det er jo nøjagtigt den samme situation, de øvrige EU-lande er i.