

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg ser umiddelbart to problemstillinger i behandlingen af lovforslaget her.

Det ene er det faktum, at det er teknisk vanskeligt. Det er kompliceret, og vi bruger nogle udtryk og nogle begreber, som mange af os ikke umiddelbart har inde under huden; det er indrømmet. Men det er også sådan, at når vi har fået redegørelserne, notaterne, svarene fra ministeriet og man sidder og læser tingene, kan man godt forstå dem i forhold til en rejst problematik. Men det, der byder på en stor vanskelighed, er vores viderefremstilling af det i fri luft uden for den fremstilling, vi har fået af eksperterne.

Det andet problem er jo, at vi naturligvis er blevet stemt ned her, og det kan vi ikke lide. Vi har fået nogle danske frihandelstanker trådt under fode i EU, og det byder os naturligvis imod. Der har EU måttet tilgodese nogle andre kulturpolitiske interesser, primært engelsksprogede, men vi har jo fået tilsagn fra ministeren, det står i betænkingsbidraget, om, at det politiske i den sag vil den danske regering forfølge vedvarende med henblik på at få det rettet, således at vi ikke har de begrænsninger for parallelimporten. Det synes jeg er positivt.

Formanden:

Fru Louise Frevert, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg ved godt, at det kan være vanskeligt for ministeren at forholde sig til et konkret spørgsmål, hvor ministeren måske ikke har haft lejlighed til at se denne her avisartikel.

Men vi får jo en omgang mere, hvor vi skal behandle selve lovforslaget, og så vil jeg godt bede ministeren om at kommentere denne artikel af den simple grund, at jeg konkret spørger om: Hvilke konsekvenser vil dette få for vedtagelsen af dette lovforslag, L 19? For hvis det er som beskrevet i denne artikel, vil det få uhyrlige konsekvenser, for så er vi inde på internettet og på netaviser, hvor man hiver artikler ned.

Det er også en af de ting, som jeg har spurgt meget indgående til under udvalgsbehandlingen og ikke rigtig har kunnet få konkretiseret. Men her er der altså rent faktisk et bevis for, at vi er ude i et skrækszenarie af værste dimension. Så jeg vil meget gerne bede ministeren om at kommentere det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det spørgsmål, som ministeren ikke har forholdt sig til, og som jeg har rejst flere gange nu, er jo, om man ikke kan anfægte lige præcis den del af direktivet, som jeg kan forstå ministeren også på tidligere behandlinger er enig med os i er et fejlskud af rang, som begrænser konkurrencen, om ikke man kan anfægte det i forhold til EU's målsætning.

Det er nu overladt til danske privatpersoner at rejse sag mod den danske stat, hvis det her går igennem, som det er planlagt nu, og føre sagen med de argumenter, som ministeren påstår han er enig i, men skal altså føre sagen mod den danske stat, hvor den danske stat ved EF-Domstolen så er forpligtet til at forfægte Europa-Kommissionens synspunkt imod de danske borgere, selv om et flertal her i Folketinget er enige med de danske sagsøgere. Det er jo et skrækszenarie, at der overhovedet kan forekomme sådan en situation.

Der siger vi så: Var det ikke bedre, at ministeren, at Folketinget, at den danske stat kørte til EF-Domstolen og sagde: Vi vil forfægte det synspunkt, at den del af direktivet, som vi er uenige i, og som vi mener strider imod EU's målsætning, er i orden. Vi vil have den del underkendt, og så vil vi i øvrigt implementere resten af direktivet, som vi mener er indeholdt i EU's målsætning.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Nu ved jeg ikke, om der kan koges mere suppe på denne steg, men vi prøver lige en gang til – nu er det jo en nøjsom regering.

Til fru Louise Frevert: Jeg har ikke læst den pågældende artikel, men jeg skal med glæde svare på et spørgsmål om den, når det bliver sendt gennem udvalget. Vi har jo svaret på alt og alting i den her sag, og vi vil med glæde også svare på dét spørgsmål.

Med hensyn til direktivet, og det er til hr. Kristian Thulesen Dahl, så handler det altså om at holde tungen lige i munden. Den danske regering og et flertal i Folketinget har jo tilkendegivet, at vi er imod konsekvensen af implementeringen af direktivets forslag om parallelimport, men vi er ikke enige i hr. Kristian Thulesen Dahls fortolkning af EU-retten. I EU-retten er der jo mange forskellige målsætninger, og der er mange modstridende hensigter. Der er en mål-