

sætning om den helt frie konkurrence. Men der er f.eks. også en målsætning om at beskytte kulturen, nationale interesser osv., og det er det, der spiller ind i det her.

Der er utrolig mange ting, som et flertal i Folketinget sandsynligvis kan finde ud af at man er uenig i i forskellige direktiver, og man kan finde fluer i de forskellige supper. I denne suppe har vi så fundet én flue i forhold til parallelimporten, men vi har fra både SR-regeringens side og fra den nuværende regerings side sagt, at vi vil implementere direktivet ud fra de – hvad skal man sige – demokratiske forudsætninger, der er i EU-systemet. Det følger så med i denne sag.

Det er en lille banal sag, som vil få relativt små konsekvenser for den ene virksomhed i Aalborg, som parallelimporterer dvd-film – Laserdisken, som firmaet hedder – men alle privatpersoner vil stadig væk kunne parallelimportere, lige så meget de vil, til sig selv, til deres privatforbrug og til at se deres egne film.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 4 uden for tillægsbetænkningen af Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 17 stemte for, 79 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 16 stemte for, 75 imod; 16 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 17 stemte for, 76 imod; 15 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 17 stemte for, 73 imod; 18 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed, idet jeg erindrer om, at der allerede er sagt en hel del om lovforslaget som helhed.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Poul Qvist Jørgensen (S):

Med formandens hjælp blev jeg jo ledt tilbage på rette spor, og derfor er jeg nødt til at komme op nu.

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi fra Socialdemokratiets side ikke føler, at vi har fået vredet armen rundt. Vi må jo også konstatere, at Dansk Folkeparti og især hr. Kristian Thulesen Dahl fremturer og puster til ilden og bidrager til mytedannelsen.

Der er mange og forskelligrettede interessenter, som har været engageret, og det har selvfølgelig ikke gjort det lettere, men sådan må det nu være. Jeg tror og håber på, at vi har fundet frem til rimelige løsninger.

Vi har allerede hørt, at der i hvert fald er en enkelt flue i suppen, den skal jeg vende tilbage til om et øjeblik.

Det er også en sag, som har rummet utrolig mange henvendelser. Jeg har erfaret, at mange har været godt tilfredse med de svar, de har fået. Jeg kan ikke undlade at sige, at selv så sent som i dag har vi fået henvendelser, og kan i den anledning måske heller ikke helt tilbageholde en beklagelse over, at folk, der har haft gode muligheder for i det mere end 4 måneder lange forløb, der har været, at komme med deres indvendinger, først har følt sig kaldet til at komme med dem sådan ca. 12 minutter over 12.

Men som sagt: Jeg tror, at vi har fundet frem til rimelige løsninger, og jeg vil gerne understrege, at vores hovedsigte har været at beskytte rettighedshaverne – kunstnerne – mod de stigende tendenser til pirateri eller tyveri, kan man vist godt kalde det.

Vi er, og det er i erkendelse af, at den teknologiske udvikling jo går fantastisk stærkt, meget tilfredse med, at vores forslag om en revisionsparagraf også på et tidligt tidspunkt har fundet fuld tilslutning blandt dem, der står bag dette. Jeg tror egentlig, at det er hele Folketinget, der står bag ønsket om at få indflettet en revisionsparagraf.

Det er jo allerede omtalt, hvordan revisionsparagraffen skal fungere. Men når fru Louise Frevert taler nedladende om revisionsparagraffen, vil jeg minde om, at det rigtige med revisionsparagraffen må være, at den bliver halveret i tid i forhold til den revisionsparagraf, vi havde i den foregående lov, nemlig fra 6 til 3 år. Spørgsmålet er, om 3 år er nok. Men også her har vi jo