

fået en beskrivelse af, hvorfor det er hensigtsmæssigt at have den på netop det tidspunkt.

Jeg vil godt – ud over det med revisionsparagraffen – udtrykke en tilfredshed med ministerens tilsagn om, at der skal være forhandlinger med parterne. Desuden er der et tilsagn, som er at finde i betænkningen, om, at der vil blive udarbejdet en forståelig, en læsbar, en populariseret udgave. Jeg er glad for, at det ikke er mig, der skal være forfatter til den, men jeg tror, det er meget nyttigt, at vi kan få dette tilsagn effektueret, så vi kan få fjernet mange af myterne.

Så kan jeg heller ikke nære mig for at vende tilbage til det, jeg startede med at sige: at der har været god energi i at puste flere myter op, end det måske i virkeligheden kan bære.

Jeg vil godt stille et spørgsmål, ikke til besvarelse i dag, men til overvejelse, nemlig om man ikke ved kommende lovforslag inden for oplysningsområdet skulle prøve – i hvert fald at overveje det – om man kunne sektionere eller dele lovkomplekset, således at vi måske kunne få en lidt bedre oversigt. Jeg tror, at det kunne være gavnligt i hvert fald at overveje det.

Jeg vil godt tilslutte mig takken for såvel ministerens som ministeriets medarbejders ildhu i den her sag. Jeg synes godt, at jeg tør bekræfte, at det har været en svær sag, som vi har lagt mange kræfter i, og jeg synes også, at man kan sige, at vi er nået frem til et godt resultat.

Jeg synes selvfølgelig, det er lidt beklageligt, at man kan registrere det skel, der har været, eller den komplikation, der har været i udvalgsarbejdet, idet det jo ikke kan undvikkes, at enkelte personer eller enkelte partier har haft nogle automatiske reaktioner, der vel i virkeligheden mere er rettet mod EU end rettet mod eventuelle betæneligheder i forhold til direktivet og lovforslaget.

Kl. 13.25

Det er lidt ærgerligt, at det har haft den dominerende effekt, men jeg er godt tilfreds med, at vi nu i stor enighed kan nå frem til at trykke på de rigtige knapper.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Poul Qvist Jørgensen siger: trykke på de rigtige knapper. Vi har jo sagt, at det var en klar fejl ved andenbehandlingen, at vi stemte, som vi gjorde til et ændringsforslag. Det fik vi så mulighed for at rette op på her ved tredjebehandlingen. Jeg ved ikke helt, om det skyldtes samme fejl, eller om det skyldes, at hr. Poul Qvist Jørgensen mener at være blevet klogere siden andenbehandlingen, at Socialdemokratiet så stemte anderledes. Men det er da brandærgeligt.

Jeg vil gerne foreholde hr. Poul Qvist Jørgensen præcis samme problemstilling, som jeg foreholdt ministeren, og som jeg ikke mener, at ministeren forholdt sig til, nemlig den situation, der opstår, hvis der kommer en sag ved EF-Domstolen mod den danske stat, som følge af at man begrænser konkurrencen. Det handler jo ikke bare om, hvorvidt det er én virksomhed eller det er mange. Det er jo for så vidt ligegyldigt.

Jeg troede, at ideen med at få parallelimport lige præcis på sigt var at få konkurrencen til at virke på godt, at priserne blev lavere til gavn for forbrugerne. Men hele det principielle spørgsmål, som parallelimport er udtryk for i forhold til konkurrencen, er åbenbart bare blevet til en flue i suppen. Det kan jeg forstå på ministeren, men især på hr. Poul Qvist Jørgensens sidste indlæg.

Spørgsmålet er simpelt hen: Kan hr. Poul Qvist Jørgensen forstå, at det kan være meget vanskeligt at forholde sig til, at en borger kan rejse en sag ved EF-Domstolen, kan få den danske stat som modstander i en situation, hvor et flertal i Folketinget ytrer en holdningsmæssig støtte til den sag, borgeren anlægger?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jeg vil blot pointere her fra talerstolen, at Dansk Folkeparti ikke på noget tidspunkt har klandret udvalgsarbejdet. Tværtimod, vi har fået svar på alle de spørgsmål, vi har stillet. Det har været omhyggeligt, men det er jo ikke ensbetydende med, at man dermed kan sige, at det ikke har været et meget komplekst lovforslag, vi har med at gøre.

Det vil måske være lidt indiskret, men nu tillader jeg mig alligevel at sige det, når man så skråsikkert kan sige, at man stemmer for det her lovforslag, for det skulle bare være helt i orden efter udvalgsbehandlingen. Vi siger trods alt i Dansk Folkeparti, at vi mener, der er så mange usikkerhedsmomenter i det, at vi ikke vil stemme for det, også fordi det har en alt for bred virkning på længere sigt. Det er vores fulde overbevisning. Så nu spørger jeg bare i al stilfærdighed hr. Poul Qvist Jørgensen, om hr. Poul Qvist Jørgensen er helt overbevist om, at dette lovforslag ikke vil få negative konsekvenser på længere sigt.