

Jeg må sige, at jeg til enhver tid stiller op til en diskussion om Dansk Folkepartis sociale profil. Den er virkelig målrettet imod nogle af de grupper, man påstår, man repræsenterer her i Folketinget. Derudover er det renlivet blokpolitik.

Venstre og De Konservative har, inden de kom i regering, været med til en lov om aftenskolerne. De har været med omkring daghøjskolerne. Vi var enige om det, der skulle foregå på VUC, men for at leve op til sit skattestop skærer man nu voldsomt på de kortest uddannede.

Jeg spørger mig selv, og jeg spørger også Venstre og De Konservative og især Dansk Folkeparti: Hvad er det, man er bange for, når vi snakker VUC? Er man bange for, at mennesker, der aldrig har fået muligheden, eller ikke har kunnet tage den i en tidlig alder, ikke kan tage en 8., 9. klasse eller en 10. klasse? Er man bange for, at de skal udnytte uddannelsessystemet? Eller hvad er det, man er bange for?

Når man kigger på den procentvise stigning på VUC, har den været ca. 3 om året. Vi har 95.000 elever på årsplan, der er på VUC. Er det for meget, siden det skal koste mellem 3.000 kr. og 4.000 kr. for en elev på området her? 75 mio. kr. vil man spare hos staten og hos amterne på mennesker, der ikke har haft den mulighed.

Kl. 15.05

Jeg vil så inderligt bede Folketinget om at overveje, om det her nu er det rigtige stede at spare. Er det, for at man kan flytte penge ud til dem med de store, dyre strandvejsvillaer? Der har været masser af eksempler i dag på, at man nu skal spare på de kortest uddannede. Ja, begrundelsen i lovforslaget var jo, at man nu havde skruet brugerbetalingen op på aftenskolerne med den konsekvens, at ca. 1.500 af dem forudsiges at lukkes til næste år. Så vil man ligestille VUC med kompetencegivende uddannelse.

Jeg kunne ikke få finansordføreren, hr. Kristian Jensen fra Venstre, til forleden at forklare mig forskellen ud over, at det nok bare var rimeligt. Er det, fordi man mener, at man kan ligestille kompetencegivende uddannelse med det, der foregår på VUC? Jeg synes, det er for småt. Det er for ringe, og det er for dårligt, og det er faktisk i modstrid med de 10 års fremgang, vi havde, hvor vi satsede på at kvalificere mennesker til de job, der var, og give almindelige mennesker nogle muligheder, der var til at betale sig ud af, for fri og lige adgang til uddannelser.

Jeg vil bede folketingsmedlemmerne meget alvorligt overveje, om de skal trykke på den grønne knap ved det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Så spiller violinerne igen. Den sang og den melodi har vi jo hørt mange gange. Jeg kan ikke forstå, hvorfor hr. Carsten Hansen skal male fanden på væggen med det her. Oven i købet er der nu kommet et forslag, som jeg virkelig synes tilgodeser de kursister, som hr. Carsten Hansen hentyder til.

I første omgang sagde hr. Carsten Hansen, at det var de meget dårligt fungerende kursister, det gik ud over. Det gør det jo ikke, for hvis det er dem, som skal have en 9. klasse, og som skal have dansk og de helt obligatoriske fag, vi taler om, så kommer de ikke til at betale den brugerbetaling, som har været fremme, på 12.000 kr., som er i forbindelse med hf-fagene. Næh, det bliver imellem 300 kr. og 900 kr., alt efter hvordan prisen bliver i brugerbetaling.

Det må nu være op til amterne, og det har det hele tiden været med de dårligst stillede kursister. Det er ikke dem, vi på nogen som helst måde vil gå ud og ramme. Det har aldrig været Dansk Folkepartis hensigt og heller ikke Dansk Folkepartis intentioner.

Så jeg kan ikke se, hvorfor det går så galt, for nu er det jo lagt ud til, at man selv kan bestemme, om man vil dække udgiften eller ej, og jeg tror faktisk ikke, at man vil lade være med det ude i amterne.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Carsten Hansen fra Socialdemokratiet stillede det retoriske spørgsmål: Er det, fordi Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti er imod, at de kortuddannede skal uddanne sig? Jeg ved godt, det var retorisk. Det er ikke meningen, det skal besvares, og det tror jeg heller ikke man kan forvente. Men jeg vil godt hjælpe med svaret. Jeg tror, at svaret er ja.

Jeg tror ikke, man er optaget af, at disse mennesker behøver at have en uddannelse, og derfor er der også logik i tænkningen. Vi er uenige i den tænkning. Jeg tror, at tænkningen må være – ellers er der ingen sammenhæng i det – at man stadig væk skal give uddannelse til dem, der i forvejen har uddannelse, men dem, der ikke har så megen uddannelse, behøver man ikke at give så meget til. Det er sådan set et princip, som vi også kender i andre sammenhænge.

Når man så siger fra Dansk Folkepartis side, at det nu altså er lagt ud til amterne, så det er dem, der skal sørge for, at det her bliver sikret,